



# ERRIA

3

eraldaketarako aldizkari politikoa  
2019ko martxoa / [www.erria.eus](http://www.erria.eus)





**“Iraultzaile batzuek iraultza egin nahi izaten dute, hau da, egitura politikoak aldatu nahi izaten dituzte.**

Beste batzuek iraultzaile izan nahi izaten dute, hau da, iraultzaile izatearekin nahikoa zaie.”

Joseba Sarrionandia





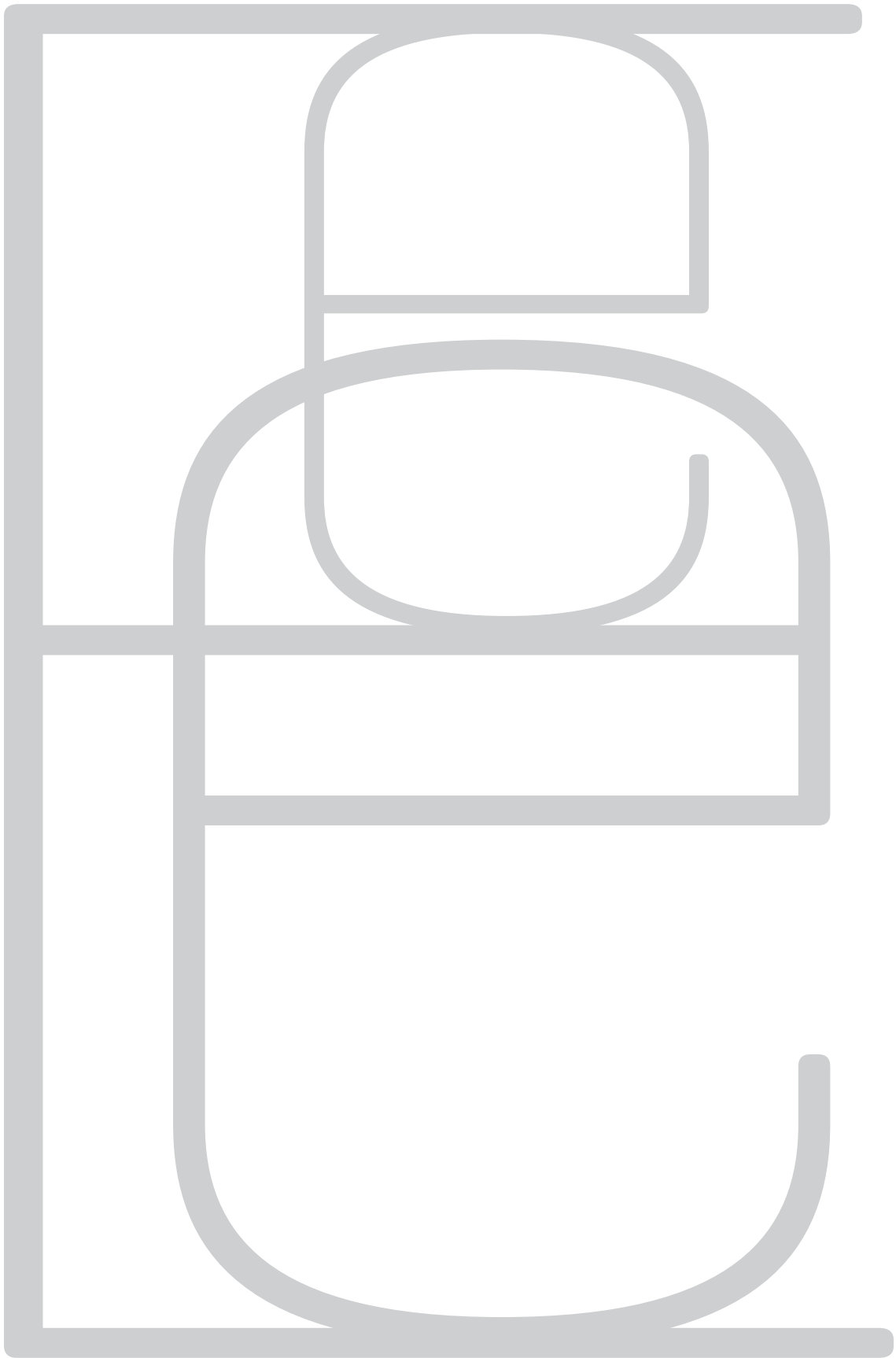
- 05 EDITORIALA  
Buru-jabetza eta emantzipazio prozesuak Europan.
- 14 **SAKONEAN**  
HARITZ ROMEO GALDEANO *coordinador de Sortu en Nafarroa* y MIREN ZABALETA TELLERIA del Consejo Nacional de Sortu.  
“EL CAMBIO en Nafarroa”
- 48 **ERREPORTAJEA** Egoitz Urrutikoetxea  
**Ipar Euskal Herria 2040** biziko al da?
- 54 **SINADURA** Idoia Zengotitabengoa Laka  
**Hau ez da** bizi nahi dugun mundua
- 60 **SINADURA** Andoni Olariaga  
**Hipotesi estrategikoaren gaurkotzea** Argalaren ekarpenetatik abiatuta
- 76 **SINADURA** Mikel Razimerena  
**Desorientación, división y escisión**

- 10 TXIO-TXIOKA
- 34 **JARRAITIK ERNAI ETA AITZINARA**  
**Jarrai eta gazte mugimenduz: atzera begirako istorio pertsonal bat**  
Mikel Zubimendi
- Nazio eraikuntzaren belaunaldia**  
Goizeder Taberna
- Galdera zaharrei, jardunean, erantzun berriak bilatzen**  
Xabier Iraola
- 56 **SINADURA** Argitxu Etxandi  
**Mugimendu sozialak ipar euskal herrian**
- 74 **EL SOCIALISMO VASCO Y EL FRENTE NACIONAL**
- 84 **SINADURA** Iratxe Esnaola  
**Plataforma kAPPitalismoa**

## DOSSIERRA: EUSKAL HERRIA EUROPAN

<p>90 <b>ERREPORTAJEA</b> <b>Ilargiaren beste aldea</b></p> <p><b>D1</b></p> <p>Nekane Zinkunegi</p>	<p>100 <b>SINADURA</b> <b>Independentzia eta nazioartea</b></p> <p><b>D2</b></p> <p>Urko Aiertza</p>	<p>110 <b>INFOGRAFIA</b> <b>Europako erakundeen mapa</b></p> <p><b>D3</b></p>	<p>112 <b>SINADURA</b> <b>Tiempo de Cerezas</b></p> <p><b>D4</b></p> <p>Gorka Elejabarrieta</p>
--	--	---	---

- 118 **ESKUIN MUTURRA EUROPAN**  
Elena Beloki.  
*Iratzar Fundazioko kidea.*
- 126 **B R E X I T** **¿DE DÓNDE HA LLEGADO Y A DÓNDE VA?**  
Ander Larunbe.  
*Sortuko Nazioarteko Lan Taldeko kidea*
- 136 **SINADURA** Martina Anderson. *Sinn Féin MEP.*  
**“El Sinn Féin considera que el Parlamento Europeo es un frente de lucha más.”**
- 140 **INTERVIEW**  
**RONNIE KASRILS**  
Un révolutionnaire à temps plein
- 148 **Foro soberanista**  
Iratzar Fundazioa
- 150 **GOMENDIOAK**





## Burujabetza eta emantzipazio prozesuak Europan.

**K**ostata, baina kalean da Erriaren hirugarren zenbakia. Epe luzerako begirada jartzeko asmoz, ezker abertzalearen bihotzean dagoen hipotesi estrategikoari begiratu nahi izan diogu oraingoan, atzera eta aurrera begirako ariketa bikoitza eginez. Txanpon beraren bi aldeetatik, forma poliedrikoa duen aldeanitzeko burujabetzara, galga edo kontraesan nagusia askatzeko bide berriak pentsatu asmoz. Nazioa, generoa eta klasea elkarlotzen dituen artikulazio saiakera, urrun geratzen den burutazio teorikoa baino, praktikan posible den artikulazioa dela erakutsi digu Euskal Herriko mugimendu feministak.

Euskal Herriaren boteretze material eta formalean sakonduz, Nafarroako azken urteetako esperientziak erakusten digu borrokaren jokalekua usteltzen ari den erregimen baten eta aldaketa nahi duen herri baten artean ardatzen dela. Ipar Euskal Herrian ere, burujabetza material eta formal prozesu betean murgilduta egonik, burujabetza territorialean sakontzeko erronka dugu hurrengo urteetan. Azkenik, EAeko egoerak eta Espainiako Estatuko egoera politikoaren bilakaerak berretsi egiten du ondoko hausnarketa: testuinguru historiko honetan ez dirudi estatu espainiarrak bere defizit demokratikoa alboratuko duenik, ez behintzat epe labur edo ertainean. Gaur-gaurkoz, autodeterminazio eskubidea ez du onartzen eta, beraz, momentuz ez dago itundutako erreferendum bat egiteko aukerarik. Alta, estatu espainiarreko alderdi independentisten arteko aliantzak, Estatuan eragiteko aukera berriak ireki ditzake, orain arte ibili gabekoak.

Europako testuinguruak badu zeresanik aurrekoan. Borroka politikoa, herri burujabetza eta demokraziaren eta eliteen inboluzio autoritario eta ez demokratikoaren artean ardatzuta egonik, estaturik gabeko nazio batzuen egoera politikoaren bilakaerak beste norabide bat erakusten du. Europan, behinik behin, auzi hori demokratikoki konpontzen hasi denaren zantzuak aurki daitezke. Historian zehar izan diren beste joera batzuekin

gertatu den bezala, posible ote da joera hori ere Espainiako Estatura iristea noizbait? Lehengo estrategian eta agertokietan, epaile papera esleitzen genion nazioarteko komunitateari. Hau da, erraztaile eta bitartekari lana zegokion Euskal Herriaren erabakitzeko eskubidearen onarpena ekarri beharko luketen elkarriketa eta akordioetan. Hain zuzen ere, hori lortzea zen nazioarteko komunitatean egiten genuen lanaren helburu nagusia. Estatu demokratizatzea, gure eskubideak erabili eta gure helburuak erdietsi ahal izateko.

Gaur egun, eta bide adostua baztertu gabe, oso argi daukagu bi gauza lortu behar direla, ezinbestean, independentzia estatuarekin hitzartu gabeko prozesu baten bidez eskuratzeko: nazioarteko komunitatearen aitortza eta herritarren gehiengoaren babesa. Bi baldintza horiek ezinbestekoak dira, baina litekeena da aski ez izatea. Izan ere, aurrean ditugun estatuak defizit demokratiko sakona dute. Espainiar Estatuak orain arte egin duen bezala, bere tresna guztiak erabiliko ditu, hala estatuan bertan nola nazioarteko testuinguruan, helburu horietarantz aurrera egin dezagun eragozteko.

Estatu bat izatera iritsi ahal izateko, herri gisako politikak behar ditugu nazioarteko eremuan. Gure nazioarteko politika ezin da izan ohiko alderdiek egiten dutenaren berdina. Ezinezkoa zaigu. Guk ez daukagu estaturik eta ez digute autodeterminazio eskubidea aitortzen. Beraz, gure atzerri politikaren xedea nazioartearen aitortza lortzea izan behar da, gure printzipioak eta gure interes politikoak kontuan izanik beti. Helburu horiek lortzeko, estaturik gabeko beste nazio batzuekiko artikulazioa eta lankidetzaren erabakigarriak izango dira Madrili, Parisi eta Bruselari begira, batzen gaituena elkarrekin landuz eta bereizten gaituena errespetatuz.

## Procesos de soberanía y emancipación en Europa.

**A**l fin, tienes entre manos el tercer número de Erria. Con el objetivo de pausar una mirada de largo alcance, hemos querido hacer un doble ejercicio de mirar al pasado para mirar hacia adelante, centrándonos en la hipótesis estratégica de la izquierda abertzale. De las dos caras de la misma moneda, pasamos a la soberanía de forma poliédrica, para pensar nuevos caminos para superar la contradicción principal. La articulación de los ejes de nación, género y clase no es una ocurrencia teórica, tal y como el movimiento feminista de Euskal Herria ha demostrado, llevando a la práctica su articulación.

Profundizando en el empoderamiento material y formal de Euskal Herria, la experiencia de Nafarroa muestra que el terreno de lucha es entre un régimen que se pudre y un pueblo que quiere el cambio. También en Ipar Euskal Herria, en pleno proceso de profundización de soberanía material y formal, tenemos el reto de profundizar en la soberanía territorial los próximos años. La situación y evolución políticas en el estado español nos confirman en la idea de que en este contexto histórico no parece razonable pensar que el estado vaya a dejar a un lado su déficit democrático, no al menos a corto o medio plazo. A día de hoy, la posibilidad de que el derecho a la autodeterminación, no es posible la celebración de un referéndum pactado. Por ello, la alianza entre partidos independentistas del estado español, puede abrir caminos anteriormente no transitados para incidir en el estado.

El contexto europeo influye en lo anterior. La lucha política que se sitúa entre la soberanía de los pueblos y la democracia, y la involución autoritaria de las élites y su no democracia, junto a la situación y evolución políticas de algunas naciones sin estado en el contexto europeo apuntan sin embargo en la dirección contraria. Se podría afirmar que, en Europa al menos, esta misma disyuntiva comienza a resolver democráticamente. ¿Es ésta una tendencia, como ha habido otras a lo largo de la historia, que puede acabar alcanzando también al estado español?

En la estrategia y escenarios anteriores otorgábamos el papel de arbitro a la comunidad internacional. El rol de facilitador y mediador de unos diálogos y acuerdos que acabarían reconociendo el derecho a decidir de Euskal Herria. Nuestra labor principal en la comunidad internacional era precisamente alcanzar esos objetivos. Democratizar el estado, hacer uso de nuestros derechos para conseguir nuestros objetivos.

Hoy en día, y sin descartar la vía bilateral, somos conscientes de que, para alcanzar la independencia en un proceso no acordado con el estado, junto con el apoyo de la mayoría, resulta absolutamente necesario obtener el reconocimiento internacional. Siendo estas dos condiciones imprescindibles puede que no sean suficientes, ya que nos enfrentamos a un estado con un profundo déficit democrático que utilizará todos los medios tanto a nivel interno como en el contexto internacional, tal y como ha hecho hasta ahora, para evitar que podamos avanzar en estos objetivos.

Para llegar a ser un Estado, necesitamos políticas de país en el contexto internacional. Nuestra política internacional no puede ser la misma que otros partidos al uso. No podemos. No tenemos estado y no se nos reconoce el derecho de autodeterminación. Por lo tanto, nuestra política exterior tiene como objetivo el reconocimiento internacional, teniendo en cuenta nuestros principios e intereses políticos. Para conseguir dichos objetivos, serán necesarios la articulación y cooperación con otras naciones sin estado, mirando a Madrid, París y Bruselas, trabajando en lo que nos une y respetando lo que nos separa.

## Processus de souveraineté et d'émancipation en Europe.

**V**oici enfin le troisième numéro de la revue Erria. Cette fois-ci, nous avons souhaité nous arrêter à l'hypothèse stratégique qui se trouve au cœur de la gauche abertzale, afin de la mettre en perspective et de la projeter dans l'avenir. Il s'agit de penser et d'ouvrir de nouvelles voies, qui tout en s'inspirant de la double oppression nationale et sociale théorisée par la gauche abertzale, se redéploient dans une approche plurielle de la souveraineté. En ce sens, le mouvement féministe du Pays Basque est exemplaire. Elles ont su mettre en évidence la puissance de l'articulation des questions de genre, sociale et nationale.

Ces dernières années nous avons avancé dans la voie de la souveraineté matérielle et formelle du Pays Basque. L'expérience du changement vécu en Navarre, a mis en évidence l'enjeu majeur qui oppose les soutiens d'un régime en phase de décomposition et une majorité sociale qui souhaite le changement. En Pays Basque nord, après avoir franchi le cap de la territorialité, il faut désormais pourvoir le territoire de moyens et de compétences. Et en ce qui concerne la situation de la CAB (Communauté autonome Basque) et l'évolution politique de l'Etat espagnol un constat s'impose : il ne nous semble pas raisonnable de penser que l'Etat espagnol puisse se démocratiser, du moins à court ou moyen terme. A ce titre, la possibilité que le droit à l'autodétermination soit reconnu et appliqué au moyen d'un référendum est totalement invraisemblable. Cependant, la nouvelle donne que constitue l'alliance des partis indépendantistes à l'échelle de l'Etat espagnol, permet d'entrevoir un moyen d'intervention inédit.

Nous devons également prendre en considération le contexte européen. Aujourd'hui, la ligne de démarcation du combat politique à l'échelle européenne se situe entre, d'une part, la souveraineté populaire et la démocratie, et d'autre part, la déni de démocratie et la dérive autoritaire des élites dirigeantes. Cependant, l'évolution politique dans certaines nations sans Etat permet d'entrevoir un horizon distinct. La possibilité de résoudre ce même dilemme par une approche démocratique semble se profiler, du moins en Europe. S'agit-il là d'un mouvement de fond, comme il y en eut d'autres au cours de l'histoire, qui pourrait aussi finir par atteindre l'Etat espagnol?

Dans la phase précédente, la gauche abertzale accordait à la communauté internationale une fonction importante. Elle lui incombait le rôle de facilitateur et de médiateur dans le processus de dialogue qui devait aboutir à la reconnaissance du droit de décider d'Euskal Herria. Notre action principale au sein de la communauté internationale était précisément d'atteindre cet objectif. Démocratiser l'Etat pour que nous puissions exercer nos droits et atteindre nos objectifs.

Aujourd'hui, sans faire l'impasse sur la voie bilatérale, nous sommes conscients que pour obtenir l'indépendance via un processus qui n'a pas été convenu avec l'Etat, il est absolument nécessaire d'obtenir le soutien de la majorité sociale et une reconnaissance internationale. Ces deux conditions essentielles ne suffiront peut-être pas, car nous sommes confrontés à un Etat qui présente un profond déficit démocratique, et qui utilisera tous les moyens à sa portée, aussi bien sur le plan national qu'international, comme il l'a fait jusqu'à présent, pour nous empêcher d'avancer dans nos objectifs.

Si nous voulons un jour devenir un Etat, nous avons besoin de politiques nationales sur la scène internationale. Nous ne pouvons pas développer la même politique internationale que les autres partis, car nous ne pouvons tout simplement pas nous le permettre. Nous n'avons ni Etat ni droit à l'autodétermination reconnu. Notre politique internationale doit s'attacher à obtenir la reconnaissance externe mentionnée, sans renier nos principes et nos intérêts politiques. Dans la réalisation de ces objectifs, l'articulation et la coopération avec d'autres nations sans Etat, confrontées à Madrid, Paris et Bruxelles, seront décisives. Nous travaillerons ensemble sur ce qui nous unit et dans le respect de ce qui est spécifique à chacun.



# ERRIA 3

34

14



48



54

Hau ez da bizi nahi dugun mundua



56



60

EL SOCIALISMO VASCO Y EL FRENTE NACIONAL

74



76



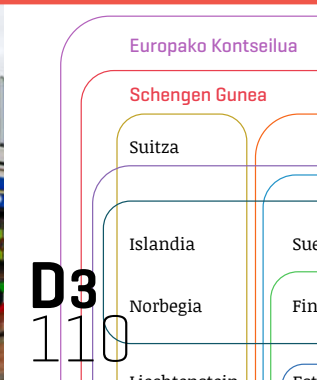
84



D1  
90



D2  
100



D3  
110



D4  
112

118



126



140

148



136

# TXIO-TXIOKA

2019

**Atal honetan azken hilabeteetan gertatutako enolabaiteko bilduma bat aurkituko duzu, motzean.** Umorea, satira, salaketa, aldarrikapenak...

Esanguratsuak izan dira besteak beste Martxoaren 8ko greba feministarekin lotutako aldarrikapenak, Altsasuko auziarekin gertatutakoak, espainiar eskuinaren gorakada eta inboluzioa, GARaren aurkako lapurreta... eta askoz gehiago...



Human Rights legend? #BaltasarGarzon? R u serious? --- @yanisvaroufakis : u r loosing your way - check facts, @avilarenata is ill informed or else she lies blatantly --- this Human Rights legend shot down newspapers and radio stations (fact) and collaborated with torture (FACT)

Renata Avila @avilarenata  
#HopeisBack when I see a young leader from Germany and a Human Rights legend from the South of Spain #BaltasarGarzon working together to rescue Democracy in Europe. Join @EU\_Spring @DIEM\_25 @actua\_digital



Sí claro. Ahora al feminismo se le llama España.

Translate Tweet

Íñigo Errejón @ierrejon  
Esto es España. #HuelgaFeminista2019



El PSOE regalará rosas, el PP caramelos, Podemos condones, Vox pistolas y Ciudadanos los tiritos.



Beste krak bat, Albert Pla: "Si un catalán dice que se siente catalán es un nacionalista, pero si dice que se siente tan catalán como español, no es nacionalista. Pero yo creo que la lógica y la matemática indican que es el doble de nacionalista".

Translate Tweet



Nacionalista catalán, nacionalista español  
blogs.publico.es



- ETaren IV. Asanbladaren emaitza ikusi dut YouTube.  
- 1965ekoa?  
- Ez, 2019koa.  
- Hara!

Translate Tweet



Después del príncipe azul ahora llega el varón heterocis aliado feminista.

Translate Tweet



Frida Cartas and 7 others



Si @iurkullu llega a intervenir como interlocutor en la guerra de las galaxias no llega a trilogía porque seguro que el lo arregla todo hablando con los rebeldes y diciéndoles que dejen la lucha y se retiren pacíficamente.



Ze geruza abisaletan daude ezkatututa "biolentziarik gabe dena da posible" gaztigitzen zutenak?

#ViscaCatalunyaLiure  
#LlibertatPresosPolitics



# TXIO-TXIOKA



Somos los mismos que cuando empezamos.

Noski baietz 😊

24 egun, badator!

#Gzt19

#EzDutGalduko

Translate Tweet



Otegi y Urrutikoetxea apoyan el acto de Ernai [diariovasco.com](http://diariovasco.com)



txalaparta • @txalapartatik

Gaur duela 40 urte, 1978ko abenduaren 21ean, erail zuten Jose Migel Beñaran Ordeñana 'Argala'. Bere heriotzak zirrara itzela eragin zuen euskal jendartearengan, baita gaitzespen-olatu erraldoi bat sorrarazi ere, manifestazio eta omenaldi ugaritan mamitua [txalaparta.eus/eu/berriak/197...](http://txalaparta.eus/eu/berriak/197...)

Translate Tweet



Samara Velte @samaravelte

Korrika egitera atera eta, une batez, ezin kezka saihestu. @NBarjola-k arrazoi zuen lan bikain honetan: eraso bakoitzak abisu moduan funtzionatzen du gainerako emakume guztiontzat. Eta okerrera: kontzienteki erresistentzia jarri arren, gure gorputzak abisua ikasten duela ohartzea



Ane Irazabal @AneIrazabal

Esto es ALUCINANTE. La ministra de justicia de #Israel, Ayelet Shaked, realiza una campaña política en la que utiliza un perfume llamado 'Fascismo' y dice "a mí me huele a democracia"

Translate Tweet



156K views



Euskal Herriko Greba Feminista @MBEuskalHerria

ZORIONAK EUSKAL HERRIA! 🙌

Berrito egin dugu, lortu dugu! Milaka emakumek\* kaleak hartu ditugu, sistema heteropatriarkatu kapitalistari planto eginez!

Egun garrantzitsua Euskal Herria feministan urratsak ematen jarraitzeko! Ez dago gu gelditzerik!

GORA BORROKA FEMINISTA! 🙌

Translate Tweet



Lander Arretxea @larretxea

Arazo publikoa - #Ekografiak ETBren azken arduraduna Eusko Legebiltzarra bada, zurtasunak eta autozentsurak agintzen badu, posible da inori baliabideak eskaintzea euskal gatazkaren ertzak zintotasunez erakutsiko dituen fikzio bat egiteko? [berria.eus/paperekoa/1881...](http://berria.eus/paperekoa/1881...)



GARA @garanet

MÁXIMA DIFUSIÓN

El reto es hacer 10.000 suscripciones antes de junio.

No podemos permitir que nos silencien: [naiz.eus/es/subscriptio...](http://naiz.eus/es/subscriptio...)

Diferentes modalidades para poder aportar: Desde los 3 euros mensuales (digital joven) hasta los 50,5 euros (con GARA papel).

#ExpolioGARA

Translate Tweet



Sare #OrainPresoak 🙌 @sare\_herritarra

[#Martxoak8]

Euskal emakume Presoak eta Espetxea.

➡️ 36 Emakume Presoak

➡️ 9 Estatu Frantziarrean urrunduak

➡️ 27 Estatu Espainarrean urrunduak

➡️ 15 Bakartuak, kiderik gabe

➡️ 5 Bere seme edo alabekin bizi dira Espetxean #EmakumeaEspetxean

Translate Tweet



Iñaki Petzarroman @petzarroman

Baikor samar izanda, 'Euskal Y'-a 2026 inguruan bukatuko dutela aurreikus daiteke, obrak hasi eta bi hamarkadatar. Hormigoia iraupena mugatua denez, pentsa daiteke konponketak egiten hasi beharko dutela oraindik erabili gabeko azpiegitura batean. Izugarria benetan! #AHT

# TXIO-TXIOKA 2019



**Altsasu gurasoak**  
@Altsasugurasoak

ESKERRIK ASKO #AltsasukoakASKE plataformako lagun guztiei! Egunero lanean eta zuen bizitzako zati haundi bat eskaintzen duzuenoi. Itzelak zarete! Gora herria!

Somos un pueblo unido y comprometido, dispuesto a trabajar hasta el final de está injusticia. AURRERA #ALTSASU!!

[Translate Tweet](#)



**Jule Goikoetxea**  
@JuleGoi

Año II de la Revolución  
Mientras los señores discuten si lo primero es el eje nacional o el eje obrero  
Les pasa por encima el pueblo entero  
Con todos los ejes pero sin ellos  
estudiantes pensionistas migradas  
bolleras limpiadoras y guerreras

Todas perras

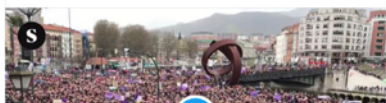
[twitter.com/i/status/11040...](https://twitter.com/i/status/11040...)

[Translate Tweet](#)

**El Salto** @ElSaltoDiario

Emocionante canto colectivo de Zutik, emakumeak! en Bilbao

Vía @HORDAGO\_EISalto



**Periko Solabarria Filma**  
@FilmaPeriko

Lehenengo grabaketa eguna. Gaur Ibaiganen izan gara Jose Angel Iribarrekin, Txopo atezain mitikoarekin. Perikorekin egon zen Herri Batasuneko mahai nazionalean... zenbat bizipen elkarrekin! Gainera gure Periko athleticzale sutsua zen!

#perikosolabarria

[Traducir Tweet](#)



**Sortu Gasteiz**  
@SortuGasteiz

Nekez uzten du bere sorterría sustraiak han dituenak.

Adiorik ez Oier, garaipenaren egunerarte baizik! 🍷🌹

#oiergogoanzaitugu

[Translate Tweet](#)



**iker bizkar**  
@GARA\_ikerbizkar

En Extremadura PSOE, PP y C's han unido sus votos en el Parlamento para exigir la aplicación del 155 en Catalunya de forma indefinida, intervenir TV3, Educación, Mossos... Y luego que si Vox no sé qué. Eso sí, ahí siguen con vías férreas del siglo XIX y un paro juvenil del 45%.



**Maider Galardi F. Agirre**  
@MaiderGalardi

Aurkitu soberan (eta pauso bat aurrerago) dauden elementuak:

#Lilatoia

[Traducir Tweet](#)



**Berri Txarrak**  
@berritxarrak

'Jaio.lñauteriak.Hil' (Tolosa, 2019)



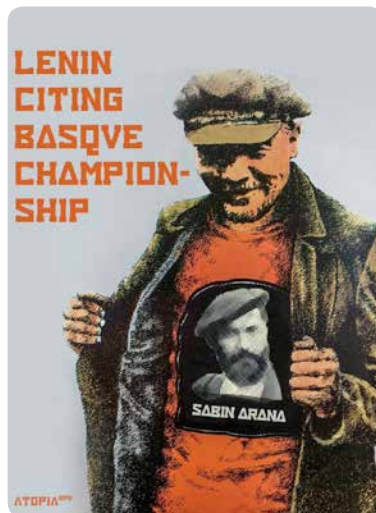
[Translate Tweet](#)



**ATOPIA**  
@ATOPIAArg

Leninen aipua bat besteari botatzea kirol bilakatu da sare sozialetan. Horregatik @ATOPIAArgk aurkezten du... the very first Lenin Citing Basque Championship!

[Traducir Tweet](#)





# TXIO-TXIOKA 2019



Ez gaude kulturgileekin, gu ere kulturgileak gara!

No estamos "con el pueblo"...somos ese pueblo!

@julenaretakoa @AgirreGarita @Josu\_Estarrona

#KulturariErasorikEz #ArteakIreki



Encuentren las 7 diferencias

 <p><b>Donald J. Trump</b> @realDonaldTrump</p> <p>The citizens of Venezuela have suffered for too long at the hand of the illegitimate Maduro regime. We have officially recognized the President of the Venezuelan National Assembly, Juan Guaidó, as the legitimate President of Venezuela.</p>	 <p><b>Pablo Casado Blanco</b> @pablocasado</p> <p>Estamos con los venezolanos y apoyamos su lucha por la libertad para acabar con una dictadura que avergüenza. España debe liderar a las instituciones comunitarias en el reconocimiento del nuevo Presidente linterino @iguaido para acabar con el régimen asesino y cruel de Maduro.</p>
 <p><b>Albert Rivera</b> @Albert_Rivera</p> <p>Pido al Gobierno de España que reconozca a @iguaido como presidente de Venezuela, como han hecho EEUU o Canadá, para que se abra paso una transición democrática que devuelva la libertad y la voz a los venezolanos. Tenéis todo mi apoyo 🇪🇸</p>	 <p><b>Santiago Abascal</b> @SANTI_ABASCAL</p> <p>Desde Vox pedimos al gobierno de Sánchez que reconozca urgentemente la presidencia de Juan Guaidó. Los españoles que amamos la libertad debemos mostrar hoy todo nuestro apoyo al pueblo venezolano. Abajo la tiranía chavista! ¡Viva Venezuela libre!</p>



"Las condiciones materiales atraviesan las relaciones amorosas. Por ejemplo, la frase más repetida por la gente de mi entorno es "no tengo tiempo". Es nuestro lamento permanente: todo el mundo está con la sensación de que su vida se le escapa.



Isaac Rosa: "El amor podría ser todo lo contrario al capitalismo y a la lógica de mercado en la q...  
elsaltodiario.com



La sociedad necesita medios como @garanet para desarrollar el pensamiento crítico. Ellos lo saben y por eso ponen trabas. Pero nosotros también lo sabemos y por eso estamos con vosotros. Eutsi, juntos saldremos adelante.

#ExpolioGARA



Gora Jon!  
Eskerrik asko hegoak emon, hegaz egiten erakutsi eta haizetara askatzeagaitik.

Traducir Tweet



La propaganda estatal ha provocado que muchas personas no sepan hasta qué punto hechos como este han sido comunes en Euskal Herria. Aquí no ha habido tregua, jamás. Para ponerlo en el contexto actual, la portavoz del @gob\_na lleva escolta por amenazas falangistas.

#Violentos

naiz: @naiz\_info

[ACTUALIZACIÓN] Un identificado por el disparo contra la casa de una familia de la izquierda abertzale en Amurrio naiz.eus/eu/actualidad/... @lon\_Salgado



BERRIaren furgoneta, Korrikari jarraiki, Lapurdin barrena izan da gaur, egunkariak banatzen: Hazpainen, Kanbon eta Baionan! Ederra giroa!  
#Kiika #Korrika21 #korrika2019

Transtate Tweet



- ✓ Mujeres: nazis.
- ✓ Catalanes: nazis.
- ✗ Nazis: pa k kieres saber eso jaja saludos.



# SAKONEAN

Haritz Romeo Galdeano, coordinador de Sortu en Nafarroa, y Miren Zabaleta Telleria, del Consejo Nacional de Sortu.

“A más soberanismo de  
**IZQUIERDAS,** más  
**CAMBIO**”





TESTUAK: ERRIA  
ARGAZKIAK: FOKU

# “Cuanto más fuerte sea el soberanismo de izquierdas tanto en la calle como en las instituciones, mayores posibilidades tendremos de profundizar en el Cambio”

En las elecciones municipales y forales de 2015, el tan soñado cambio político se materializó en las instituciones de Nafarroa. La lucha de décadas y el cambio estratégico de la izquierda abertzale, la aparición de Podemos y la indignación que provocaba un régimen empapado por los casos de corrupción y la crisis económica, junto con otros factores políticos y sociales, transformaron radicalmente el escenario navarro.

De arriba abajo y desde abajo hacia arriba, ya que la fuerza del Cambio procede en gran medida de los ayuntamientos. En mayo de 2015 Miren Zabaleta Telleria estaba en prisión, pero desde 2016 milita en la dirección de Sortu, y en la Conferencia Política de 2018 le pasó el testigo como coordinador de Sortu en Nafarroa a Haritz Romeo Galdeano.



SAKONEAN  
NAFARROA







**¿Qué es el Cambio para SORTU?**  
Pensamos que esa pregunta la tenemos que responder desde la atalaya de nuestros objetivos estratégicos, es decir, analizando si el Cambio es un proceso político que nos ayuda a avanzar en el camino de liberación que planteamos o si, por el contrario, no lo es.

Sin lugar a duda, el Cambio ha sido un periodo que ha servido para avanzar en tres elementos. Ha servido para empezar a superar eso que denominamos el Régimen, esto es, el sistema clientelar, corrupto y excluyente que ha gobernado Nafarroa durante décadas. Ha servido para fortalecer la relación de poder que tiene Nafarroa ante el Estado, es decir, para fortalecer a Nafarroa como sujeto político. Y ha servido para empezar a enfocar de otra manera la relación con el resto de los territorios vascos, generando nuevas posibilidades de cara al futuro.

Por todo ello, pensamos que el cambio que como consecuencia de décadas de lucha llegó de las calles a las instituciones ha abierto un nuevo ciclo histórico de dimensión estratégica. En 2015 conseguimos abrir la fase de la democratización de Nafarroa, y sería muy difícil que la

sociedad navarra aceptase una vuelta atrás en ese camino. A día de hoy, las pulsiones sociales y políticas que ansían superar definitivamente la etapa del Régimen y empezar a construir una Nafarroa distinta tienen cada vez más fuerza. De hecho, el Cambio no es algo que ha ocurrido solamente en las instituciones. También es un proyecto que ha acelerado cambios mucho más profundos. En las tendencias sociales, en la correlación de fuerzas de los sindicatos o ante ese navarrismo reaccionario y españolista que las élites navarras disfrazan de foralismo, estamos asistiendo al fortalecimiento de un nuevo navarrismo de corte progresista. El Cambio nos señala el camino del futuro, el navarrismo democrático que tiene a Nafarroa como referencia central y fortalece su propia identidad mirando al resto de territorios vascos.

No obstante, somos conscientes de que este primer periodo del Cambio no ha sido tan profundo como hubiéramos querido. Se ha llegado hasta donde las relaciones de fuerzas y el trabajo en común lo han permitido. Aunque hemos avanzado mucho, no hemos llegado hasta donde queríamos, sino hasta donde

ha sido posible. Por lo tanto, el Cambio no es en sí mismo suficiente para poner en marcha un proceso soberanista, pero es un requisito fundamental e indispensable para ello. Contradicciones, dificultades, acelerones y parones; en los últimos años hemos conocido de todo, y así será también en el futuro. No hay ningún proceso histórico que esté exento de contradicciones, y el Cambio es un proceso histórico. Quizás por ello, se nos hace difícil aceptar las lecturas negativas que sobre el valor del Cambio se hacen desde la izquierda. Desde el punto de vista de la dialéctica correspondiente a un proceso histórico, estamos mucho mejor que hace cinco años para explorar una vía con base social, contenido de izquierdas y eje soberanista.

Es responsabilidad de todos y todas las que nos consideramos revolucionarias y transformadoras remar para que este proceso avance, en lugar de caer en la parálisis en nombre de los objetivos estratégicos, pues creemos firmemente que ser el instrumento para profundizar y avanzar en este cambio dependerá de la fuerza del soberanismo de izquierdas.

**“Tal y como nos señala la alianza «Navarra suma» (que algunos ya han denominado como la “Navarra sumisa”) el melón del Status de Nafarroa ya está abierto y la cuestión es en qué dirección se resuelve.”**

**La formulación más real del cambio político se hace con el documento «Nafar Bidea», en el acto del Labrit. En general, las cosas han transcurrido tal y como se planteaban ahí. ¿Cuáles son las claves del Cambio?**

Sin ninguna duda, el documento «Nafar Bidea» marcó un punto de inflexión, haciendo posible el Cambio en Nafarroa. Como su propio nombre indica, ese documento proponía una vía. Ofrecía un camino a la sociedad navarra y a sus agentes. Y esa oferta pivotaba sobre tres grandes claves.

La primera afirmaba que en Nafarroa existía una fuerza política, social y sindical suficiente que, si se confabulaba, podría ser capaz de derribar el Régimen o, al menos, echarle de las instituciones, arrebatándole por fin al PSN la llave o el derecho a veto.

La segunda gran clave sostenía que la acumulación de fuerzas sería indispensable para ello, que sería fundamental alentar e impulsar el trabajo en común entre diferentes y que eso era un mandato colectivo.

La tercera clave era que Nafarroa será el sujeto político decisorio. Que Nafarroa será lo que las y los ciudadanos navarros decidamos. Que Nafarroa mantendrá una relación de igual a igual tanto con el resto de los territorios vascos como con el Estado y que, por lo tanto, construir ese futuro está en nuestras manos.

El recorrido y las mayorías que más adelante harían posible el Cambio se construyeron sobre esas tres claves. En nuestra opinión, como Sortu, es fundamental situar también aquello en un contexto determinado. ¿Cuál era

ese contexto? Por una parte, que la izquierda abertzale acababa de culminar su reflexión política y hacía una apuesta clara y diáfana por impulsar el proceso de liberación de este pueblo mediante la confrontación democrática y la formación de mayorías. El segundo gran elemento era la creación y fortalecimiento de EH Bildu como espacio aglutinador del independentismo y el soberanismo de izquierdas e instrumento para construir mayorías. En nuestra opinión, esas fueron las variables fundamentales que hicieron factible el Cambio.

**El Cambio no ha satisfecho las expectativas de todo el mundo. Hay quienes dicen que ha ido demasiado lento. ¿Qué han hecho los gobiernos del Cambio en estos cuatro años?**

Es correcto conjugar esa pregunta en plural, pues en Nafarroa no hay un único y solo gobierno del Cambio. Hay muchos gobiernos del Cambio. El Cambio ganó en la mayoría de los ayuntamientos, de la mano de EH Bildu. En estos últimos años, el Cambio ha gobernado más de 50 ayuntamientos, mientras que el Régimen solamente ha mantenido unos 20.

Todo ello ha mejorado las condiciones de vida materiales de la gente, en muchas cosas. Y ha ayudado a establecer nuevas reglas del juego. Cabe destacar que se abrió la posibilidad de respirar con libertad, especialmente en aquellos primeros meses que siguieron a la llegada del Cambio. Y que, como un florecimiento de la democracia, floreció esa Nafarroa roja, morada y verde que hasta entonces había estado silenciada, marginada y aplastada.

Pero lo que tenemos que decir es que todos los acelerones y parones del Cambio, todas sus

**“En esta legislatura del Cambio, el soberanismo de izquierdas ha expresado clara y diáfananamente que es él el que le da velocidad, profundidad e impulso al Cambio”**



capacidades y limitaciones, no son sino el resultado de la correlación de fuerzas que tiene hoy en día. En ese sentido, cuanto más fuerte sea el soberanismo de izquierdas en todos los ámbitos de la sociedad, más fácil nos resultará avanzar y transformar el proceso de cambio en un proceso soberanista de corte social y popular que conlleve un buen vivir de las personas.

Para terminar, frente a quienes afirman que el Cambio no ha satisfecho las expectativas de todo el mundo, y aceptando la legitimidad de muchas de las lecturas que se hacen, nos gustaría subrayar que la valoración del Cambio tenemos que hacerla desde la perspectiva del proceso político general. No podemos limitar la valoración del proceso político que ha supuesto el Cambio a una prueba del algodón que cada cual hace desde sus propias reivindicaciones sectoriales o concretas. De hacerlo así, perderíamos de vista el contenido y el sentido del proceso político que está suponiendo el Cambio y, como decíamos antes, desde una perspectiva de izquierdas tendríamos que ser capaces de poner en valor y utilizar como estímulo las profundas transformaciones que el cambio institucional, social y político está acelerando en la sociedad.

**¿Cómo valora SORTU la dialéctica entre las instituciones y el movimiento popular? ¿Hay posibilidades de que sea más fructífera en el futuro?**

En nuestra opinión, en estos comienzos de la era del Cambio tenemos que valorar de manera positiva la dialéctica entre los movimientos populares y las instituciones, sin ninguna duda. En este nuevo tiempo han surgido limitaciones y dificulta-



des en diferentes momentos y conflictos sociales –por ejemplo, en relación con determinadas reivindicaciones sindicales–, pero, en general, esa dialéctica ha dejado resultados positivos. Y también nos ha dejado lecciones y aspectos a profundizar de cara al futuro.

Cabe destacar que en 2018 hemos conocido las movilizaciones más multitudinarias que se han celebrado nunca en Nafarroa, que si bien algunas de ellas han sido impulsadas con una dimensión nacional- tales como las movilizaciones del 8 de marzo y las convocadas por los jubilados- otras han tenido un carácter reivindicativo en el que Nafarroa y sus gentes nos autoafirmábamos como territorio que se alza contra el autoritarismo de Estado, como espacio democrático y especialmente feminista. Ejemplo de ello, las enormes manifestaciones para denunciar la injusticia cometida con los jóvenes de Altsasu y la violación de sanfermines. En general,

estamos conociendo un nivel de movilización permanente y muy alto en ámbitos y terrenos muy diferentes (también por los derechos de las y los presos o en diferentes conflictos laborales) y que se han convertido en hitos verdaderamente históricos en el espacio en que confluyen las instituciones y los movimientos populares. Es justamente donde han confluído esas dos vertientes donde se han alcanzado logros históricos. Por ello Iruñea se ha convertido en capital mundial de la lucha contra la violencia hacia mujeres o que en el ámbito de la memoria histórica ha pasado de ser la ciudad-escaparate del alzamiento militar a ser una ciudad en la que se están implementando proyectos y caminos punteros.

Por todo ello, podemos afirmar que con la llegada del Cambio a las instituciones está sucediendo lo contrario de las tesis que sostienen que el soberanismo de izquierdas y los movimientos populares en general se han

“frenado”. Los niveles de movilización son mayores y más módelicos que nunca y, en muchos casos, las instituciones recogen esas reivindicaciones y hacen de altavoz de las mismas.

Creemos por tanto que en estos años se ha acelerado la construcción de nuevas identidades, nuevos discursos hegemónicos y nuevas prácticas de movilización entre diferentes. Se está movilizándose y empoderando en las iniciativas contra los sucesos de sanfermines, en solidaridad con los jóvenes de Altsasu o a favor de profundizar en la democracia es la Nafarroa del Cambio. En el otro extremo, la corriente de la txistorra, el piperpoto y el ataque a Skolae se va debilitando cada vez más. Entendemos que eso nos muestra la emergencia de una nueva manera de entender Nafarroa, de una nueva “nafar-tasuna” que viene a sustituir al caduco navarrismo que ha impedido y que nos permite avanzar en términos estratégicos.

Por otra parte, si hablamos de la dialéctica entre instituciones y movimiento social, no podemos olvidar de dónde venimos. No podemos olvidar que, históricamente, en Nafarroa el movimiento popular ha trabajado sin ninguna ayuda de las instituciones y casi casi en contra. En condiciones duras, construyendo y trabajando el tejido social, en oposición con los que gobernaban las instituciones. Y ahora tenemos una nueva situación llena de posibilidades. Una situación que nos permite desarrollar una dialéctica fructífera entre las instituciones y la calle.

Esta valoración positiva no nos lleva al conformismo o a minusvalorar las dificultades y contradicciones que hemos tenido durante estos años y que también han sido evidentes. Fundamentalmente, por tres razones.

En primer lugar, debemos tener en cuenta que el hecho de

que las instituciones pasen de estar en tu contra a ser un espacio que te ofrece la posibilidad de colaborar contigo no es un salto menor. Por esa razón, es necesario que la presión y las formas de actuación de los movimientos populares se reformulen en un nuevo escenario que ofrece múltiples nuevas posibilidades. Evidentemente, no para abandonar la calle, sino para ser lo más eficaz y fructífero posible y para impulsar o acelerar cambios profundos redoblando la influencia de la sociedad.

En segundo lugar, pensamos que el Cambio institucional debería seguir impulsando un modelo democrático de gobernanza y gestión del poder. Y, en ese sentido, nos ha preocupado verdaderamente la tendencia autoritaria que el gobierno de Geroa Bai ha mostrado durante estos últimos meses en conflictos sociales como el del gaztetxe Maravillas o Huerta de Peralta.

Y, finalmente, debemos tener presente que una cosa es la gobernanza de diferentes instituciones y otra que actualmente carecemos de soberanía y, por lo tanto, el trabajo institucional choca constantemente con los límites, obstáculos y trabas que pone el Estado. Por poner un ejemplo, ahí está la limitación que barreras como el límite de déficit suponen en nuestro caso.

**No estar en el Gobierno de Nafarroa fue una solución al principio, pero al final se ha convertido frecuentemente en un problema. Se puede decir que habéis sabido gestionar eso. ¿Dónde os situáis de cara al futuro?**

En 2015, cuando por primera vez en la historia se abrió la posibilidad de llevar el Cambio de la calle a las instituciones, esa fue la prioridad del soberanismo de izquierdas. Desalojar de las instituciones a quienes habían gobernado Nafarroa durante décadas y cumplir el mandato que nos había dado la ciudadanía en el sentido de materializar el Cambio. Esa fue la apuesta diáfana, leal y sincera del soberanismo de izquierdas.

Seguramente por eso, aunque se podrían haber encontrado diferentes fórmulas para conformar el Gobierno de Nafarroa, nuestra prioridad fue materializar ese mandato y pusimos todas nuestras energías en el

acuerdo entre las cuatro fuerzas que habían hecho posible el Cambio. Para nosotras y nosotros, ese acuerdo ha sido la gran hoja de ruta del Cambio, y seguimos entendiéndolo así hasta el final de esta legislatura.

En las elecciones municipales y forales de 2019, el Cambio y el Régimen volveremos a medirnos en las urnas. Los objetivos del soberanismo de izquierdas son dos. El primero, que la mayoría del Cambio salga reforzada de las elecciones y revalidar una mayoría más amplia y fuerte frente al régimen. Más aún cuando acabamos de conocer el acuerdo alcanzado por las derechas españolistas, corruptas y faxistas para tratar de reconquistar las instituciones navarras. El segundo, que el propio soberanismo de izquierdas salga reforzado, manteniéndonos como primera fuerza municipal y renovando nuestra fuerza también desde la perspectiva de Nafarroa. No obstante, valoraríamos de otro modo las opciones para una nueva composición del Gobierno de Nafarroa. En caso de abrirse una segunda etapa para profundizar en el Cambio, pensamos que lo más razonable sería tender a un esquema y un acuerdo simétrico para compartir las decisiones y responsabilidades de gobierno entre las fuerzas que impulsamos el Cambio. Y supe-

**“El reto consiste en convertir el Cambio en un proceso soberanista para profundizar en la democracia y hacer que la gente viva mejor”**



# “Mientras no abordemos el debate sobre el estatus jurídico y político el proceso de cambio no podrá avanzar”

rar de alguna manera la asimetría que la fórmula del Gobierno de Geroa Bai ha mantenido. Lógicamente, el objetivo de ello será darle al Cambio un nuevo impulso, otra profundidad.

En esta legislatura del Cambio, el soberanismo de izquierdas ha expresado clara y diáfana que la fuerza del Cambio es él, el soberanismo de izquierdas. Que es el soberanismo de izquierdas el que le da velocidad, profundidad e impulso al Cambio. Y eso manteniéndose siempre fiel y leal al mandato popular del Cambio. Pensamos que una segunda etapa de este nuevo periodo histórico exige indefectiblemente un mayor compartimiento de responsabilidades. El reto consiste en convertir el Cambio en un proceso soberanista para profundizar en la democracia y hacer que la gente viva mejor.

**Ahora todo el mundo lo considera normal, pero en un principio fuisteis vosotras y vosotros quienes previsteis la fórmula del cambio político que se avecinaba en Nafarroa. Nadie más le dio claramente la espalda al PSN. Con la perspectiva que da el tiempo, ¿pensáis que acertasteis?**

Ha sido el propio PSN el que se ha autoexcluido de cualquier cambio democrático o social. El ejemplo más claro de ello fue el famoso agostazo de 2007. En aquel momento, el PSN estaba entre las fuerzas que a cambio de mantener el Régimen y el sistema establecido renunciaron a cualquier esfuerzo por desalojar de las instituciones navarras a UPN y la derecha, seguramente debido a los vínculos que tenía con UPN, pero también, evidentemente, por su servidumbre y clientelismo hacia ese sistema que llamamos el Régimen.

Según la teoría del quesito de Sanz, sería imposible crear una nueva relación de fuerzas sin contar con fuerzas como el PSN y UPN. Y eso fue precisamente lo que el soberanismo de izquierdas leyó correctamente. Que era posible romper esa teoría del quesito, que había fuerza y pulsión social y política suficientes para crear otra relación de fuerzas. Apostamos por ello, y esa fue una de las claves que hicieron posible el Cambio. Con la perspectiva que nos da el tiempo, y si empezamos a leer lo que está ocurriendo en este momento, vemos que podemos encontrarnos ante un esfuerzo

del PSN por blanquear tanto su imagen como la historia que ha tenido en Nafarroa. ¿Por qué? Para proyectarse en un papel de centralidad que nunca ha tenido y presentarse como parte de una alternancia de gobierno sin UPN. Sin embargo, ya conocemos esa música. Lo mismo hizo en 2004 y en 2008. Y luego siempre ha ido con UPN-PP. La cuestión es que, ante la involución autoritaria y antidemocrática que vivimos en el Estado por una parte, y el acuerdo electoral de Navarra Suma por otra parte, al PSOE-PSN se le presenta la oportunidad de tratar de presentarse como una alternativa respecto al bloque UPN-PP-Ciudadanos-Vox, ayudado también por la descomposición que está viviendo Podemos en Nafarroa. En cualquier caso, es bastante esclarecedor que el PSN rechace cualquier posibilidad de acuerdo con el PP pero no con UPN, que se va a presentar a las elecciones junto con el PP.

En última instancia, el PSN sabe que en el periodo del Cambio la sociedad navarra y las relaciones de fuerzas están cambiando. Y sabe que si, finalmente se produjera la vuelta del régimen tras las elecciones municipales y forales del 2019, sería

de la mano de un fascismo que ya no se disfraza. Y que, probablemente, nos llevaría a una de las situaciones política y sociales más duras de las conocidas en cuanto a involución y atropello de derechos. Por eso, aunque sea a un nivel meramente discursivo, ha empezado dirigir algunos gestos y mensajes a Geroa Bai. Pero, como hemos visto en esta misma legislatura, su relación y conexión con UPN y con los poderes que pretenden mantener en Nafarroa el sistema clientelar del Régimen no se ha roto, sino todo lo contrario.

Es más, si analizásemos qué y con quién vota el PSN en los ayuntamientos y en el parlamento, comprobaríamos una y otra vez que, junto con UPN y un PP residual, conforma la otra cara del Régimen. Y, por lo tanto, nos gustaría poder comprobar que el PSN ha cambiado y se ha convertido en defensor de un profundo cambio social y político en Nafarroa. Pero, por desgracia, sabemos muy bien cuál ha sido su trayectoria histórica en Nafarroa, y hemos visto muy claramente a qué y con quién ha jugado constantemente durante toda esta legislatura.

Por lo tanto, pensamos que el Cambio debería seguir y debe seguir construyendo y fortaleciendo nuevas relaciones de fuerzas sin esperar al PSN. La cita de las elecciones municipales y forales de 2019 nos ofrecerá una magnífica ocasión para ello.

**El Cambio ha sido profundo y, al mismo tiempo, bastante tranquilo, en contra de lo que pronosticaba la derecha, esa derecha que durante décadas ha mandado en Nafarroa. ¿El cambio de gobierno ha supuesto el final de una larga realidad histórica?**

Quizás es excesivo afirmar que el cambio de gobierno ha traído consigo el final de una larga



realidad histórica encarnada por el Régimen, aunque seguramente ha servido para dar pasos fundamentales y decisivos para ir cambiando esa realidad histórica. El Cambio llegó a las instituciones desde la calle, y esa misma legislatura del Cambio está provocando profundos cambios en la sociedad navarra. Pensamos que, ante un “navarrismo

casoso” que ha durado largas décadas, esos profundos cambios están creando otro navarrismo, un navarrismo de nuevo corte. Un nuevo navarrismo que, frente al Estado, el autoritarismo o el intervencionismo defiende la soberanía y el autogobierno de Nafarroa, su propia identidad jurídica y política. Un nuevo navarrismo que defiende Nafarroa

**“El Cambio debería seguir construyendo y fortaleciendo nuevas relaciones de fuerzas sin esperar al PSN”**

**“Todavía estamos lejos de reemplazar completamente al Régimen, pero tenemos que decir alto y claro que el Cambio ha sido un paso indispensable para fortalecer ese proceso de deconstrucción”**

**“Si las instituciones navarras se dedican a crear un proyecto emancipador y no a mantener la unidad de España, al Estado español ya no le resultará útil el proyecto político representado por UPN”**

como espacio democrático. Un nuevo navarrismo que, desde la izquierda, apuesta claramente por los derechos sociales y el reparto de la riqueza. Por lo tanto, en nuestra opinión, se están dando profundos cambios tanto en la sociedad navarra como en la manera de entender el navarrismo. La cuestión es si seremos capaces de llevar ese nuevo navarrismo a un nuevo estatus de soberanía para Nafarroa que permita además de democratizar y crear un proyecto al servicio de las gentes de Nafarroa, reforzar un proyecto de una Euskal Herria libre.

Siguiendo la teoría del quesito que hemos mencionado antes, UPN y, en general, los diferentes poderes que han mantenido el Régimen habían construido durante décadas un relato: el Régimen o el caos. Querían hacer creer a la sociedad navarra que no existía ninguna alternativa al Régimen. Si algo ha demostrado esta legislatura del Cambio, ha sido que esa dicotomía que se planteaba era una mera falacia. Ya nadie cree en esa dicotomía del Régimen o el caos. Es más, la proclama ¡qué vienen los vascos! también ha perdido fuerza. Han llegado a la gobernanza de la mayoría de las instituciones de Nafarroa. Y eso no ha traído consigo ningún apocalipsis ni ningún caos. Por lo tanto, al hilo de lo que lo que planteabais en la pregunta, podríamos decir que sí, que quizás la legislatura del Cambio ha sido más tranquila de lo que pronosticaba la derecha y ha abierto nuevos horizontes ante los ojos de la sociedad navarra.

Y podríamos decir más: lo que ha demostrado esta legislatura del Cambio, no solamente desde el Gobierno de Nafarroa, sino también en diferentes pueblos y ayuntamientos, es que existe un camino para hacer mejor las cosas para el conjunto de la socie-



dad navarra, a la que, además, como hemos dicho, le ha abierto nuevos horizontes. Con todo, la ultraderecha navarra representada por UPN no ha conseguido resituarse en esta legislatura. Seguramente porque al comienzo de la legislatura actuó con la esperanza de que esta no duraría hasta el final. Posteriormente, los símbolos que ha utilizado para hacerle frente al Cambio han sido el euskara, la ikurriña o, últimamente, el programa Skolae. En esos tres ejemplos el Régimen ha demostrado que está perdiendo la fuerza que tiene en la calle. Es más, cada vez tiene mayores dificultades para construir discursos que sean hegemónicos. Por poner un ejemplo: hace una década, si Diario de Navarra, como pilar del Régimen, llamaba a acudir a una movilización o concentración, el éxito de esa convocatoria estaba asegurado. Hoy en día, aunque Diario de Navarra ponga a trabajar toda su maquinaria, no consigue movilizar a una gran parte de la sociedad navarra.

¿Y qué hay detrás de eso? En nuestra opinión, la pérdida del proyecto de ese navarrismo españolista y reaccionario que ha representado UPN, el comienzo de la descomposición del proyecto que ha representado UPN. Es preciso recordar que ese navarrismo que representa UPN fue el proyecto político que, a partir de la Transición, se puso en marcha para mantener la unión con España y los intereses económicos y clientelares de determinadas élites, es decir, para mantener eso que llamamos el “corrallito foral”. Y hoy en día, unido a la involución del Estado y a la legislatura del Cambio, ante ese nuevo navarrismo que está surgiendo y va construyéndose, hay una pérdida evidente de ese navarrismo reaccionario.

Podríamos decir aún más: ese proyecto político representado

por UPN ha sido exitoso en la medida en que le ha resultado útil al Estado, en la medida en que le resultaba útil para mantener tanto la fuerza que tenía en Nafarroa como un cierto distanciamiento o enfrentamiento con respecto a los territorios vascos. Sin embargo, en la medida en que otros agentes empezamos a gestionar las instituciones navarras y, por lo tanto, en lugar de mantener la unidad de España esas instituciones se dedican a crear un proyecto emancipador, al Estado español ya no le resultará útil el proyecto político representado por UPN. Por todo ello, en nuestra opinión, podríamos estar ante el final de ese navarrismo que han querido disfrazar de foralismo al objeto de garantizar la unidad de España. Porque ya no es ni un instrumento eficaz ni un pensamiento eficaz para mantener la unidad del Estado.

En definitiva, el modelo territorial del Estado ha fracasado y, ante esa situación, los poderes del Estado y las distintas caras de la derecha ven dos opciones: obligar a la sumisión a los territorios “desleales” o hacer desaparecer las migajas de autogobierno que hemos conocido. En esa situación, un UPN cada vez más nervioso que se está quedando sin proyecto y sin “misión” ha vuelto a elegir al PP como compañero de viaje. Y, por lo tanto, también a Ciudadanos y Vox. Eso explica el hecho de que acudiese a la movilización de Colón o de que en el Senado haya votado en el sentido de no transferir competencias a la CAV –apoyo a utilizar las transferencias como instrumento de castigo–. Esa nerviosa decisión de presentarse a las elecciones españolas, navarras y municipales junto con el PP puede ayudarle a superar el trance de los próximos comicios, pero a medio-largo plazo sitúa el proyecto de UPN al borde de la

muerte: por una parte, por el hecho de juntarse con un PP totalmente manchado por la corrupción; y, por otra parte, porque sus alianzas las ha construido con quienes quieren la recentralización y la desaparición del régimen foral vigente.

Al tiempo que estamos realizando esta entrevista, hemos conocido la noticia del acuerdo electoral entre UPN-PP-Ciudadanos para las próximas citas electorales. Esta noticia no hace sino corroborar la lectura que hacemos. Esta coalición representa el intento desesperado del UPN de Esparza por tratar retornar a las instituciones navarras. “Pan para hoy y hambre para mañana”. Es posible que esta coalición consiga su objetivo electoral (aglutinar el voto del régimen), pero en términos estratégicos supone la defunción del ideario de UPN, es decir, del españolismo ultraconservador disfrazado de foralismo. Esta situación nos presenta dos retos. El primero de ellos, inminente: tratar de consolidar y reforzar las mayorías favorables al cambio en las

SAKONEAN  
NAFARROA



## LOS DATOS DEL CAMBIO

Zabaleta y Romeo dicen que el Cambio ha mejorado las condiciones de vida materiales de la gente. Han dado un dato significativo: para cuando termine la legislatura, en abril de 2019, se habrán aprobado unos 100 proyectos de ley. A modo de ejemplo comparativo, en el parlamento de la CAV solo se han aprobado tres por ahora.

“Se han aprobado numerosas leyes de contenido social”. Aunque llevaría tiempo enumerarlas todas, han mencionado algunas: el esfuerzo que se está haciendo para compensar las pensiones más bajas, la Ley de Vivienda, la Ley de Régimen Local –“es un paso decisivo que se ha dado para renovar desde la horizontalidad las administraciones locales de Navarra y acercarlas a la ciudadanía”–, o la ley del Fuero Nuevo, mediante la cual las relaciones privadas entre la ciudadanía se han situado en coordenadas progresistas del siglo XXI.

Pero, más allá de todos esos proyectos de ley, “se han dado muchos pasos en el camino de la democracia y del reconocimiento de diferentes sectores que han estado silenciados y marginados”. “Por ejemplo, en el ámbito del reconocimiento de los derechos de las mujeres. La legislatura del Cambio ha garantizado que, por primera vez, las mujeres de Navarra tengamos el derecho real a abortar en Navarra. O el reconocimiento y el amparo legal de los colectivos LGTBI\*. Y también se le han abierto las puertas a la posibilidad de estudiar en euskara en toda la red pública de Navarra. Y también se han dado pasos para el reconocimiento de las personas asesinadas como consecuencia de la violencia de Estado.”

No obstante, “cabría decir que el cambio ha ido demasiado despacio en muchas cosas, y tendríamos razón”. Entre las carencias han mencionado la falta de reconocimiento institucional hacia los cientos de navarros y navarras que han sufrido tortura, así como la superación de la Ley del Vasconaje del 86. “También en fiscalidad, los pasos para conseguir una distribución más justa de la riqueza han sido más flojos de lo que hubiéramos querido”, han añadido.

próximas citas electorales. Ningún voto soberanista, de izquierdas y que esté por la democracia puede quedarse en casa; y el segundo reto, el de profundizar en el camino emprendido y transformar el proceso de cambio en un proceso pro-democracia, más derechos y soberanía para las gentes de Nafarroa.

### **¿A qué nos referimos cuando hablamos del Régimen en Nafarroa?**

El Régimen es un monstruo de muchas patas que ha hecho posible la subordinación de Nafarroa al Estado español y el dominio de las élites españolistas reaccionarias. Dicho de otro modo, ha sido y es un sistema político, jurídico, económico, social y cultural que tiene muchas y diferentes patas.

Por lo tanto, cuando en Nafarroa hablamos del Régimen no nos referimos únicamente a la supremacía institucional de UPN, que ha durado décadas. Nos parece fundamental aclarar eso. Si bien en los últimos años se han dado cambios de gobierno y la pérdida de poder institucional ha sido total, todavía estamos lejos de reemplazar completamente al Régimen, aunque tenemos que decir alto y claro que el Cambio ha sido un paso indispensable para fortalecer ese proceso de deconstrucción.

Consideramos importante subrayar que, durante décadas, en Nafarroa hemos conocido un Régimen excluyente, un Régimen de excepción, un Régimen que se construyó desde Madrid por la fuerza y que utilizó todas las formas de represión para impedir la ruptura democrática con el Régimen del 78. Se impuso el modelo de la Navarra foral y española, vendiéndonos que ser comunidad foral de España era beneficioso para Nafarroa, es decir, que era modelo de bienestar. Además, mientras presentaban

al abertzalismo como el gran enemigo de Nafarroa (“los vascos vienen a acabar con Navarra”), la defensa de Navarra estaba representada por un proyecto que garantizaba la unión con España.

A ojos de muchas y muchos navarros, el Régimen funcionaba, y lo apoyaron hasta que fue hegemónico, hasta hace casi una década. Ahora, el proceso de cambio y el poder institucional logrado han acelerado profundos cambios, hasta conseguir empezar a revertir esa relación de fuerzas hegemónica.

### **Analizar qué fuerza ha tenido y tiene el Régimen del 78 puede ayudar a entender cómo hemos llegado a este nuevo tiempo en Nafarroa. ¿Cómo lo veis?**

El Régimen del 78 está acabado. Como hemos dicho muchas veces, tres son las principales razones de ello: en primer lugar, la lucha que el movimiento vasco de liberación ha desarrollado durante largas décadas; en segundo lugar, la incapacidad del Estado español de ser viable ante la crisis financiera y económica; y, en tercer lugar, el golpe definitivo que le ha asestado el proceso independentista catalán.

No obstante, ha visualizado una nueva relación de fuerzas que no existía en 1978 en el Estado español, y esa relación de fuerzas ha abierto el camino para una contrarreforma basada en autoritarismo, en la recentralización, y también en el fascismo. Frente a ello, Euskal Herria (y concretamente Nafarroa) ha tomado la dirección contraria. En el caso de Nafarroa, el nuevo ciclo histórico abierto por el Cambio apunta en otra dirección. En este momento, el propio Amejoramiento Foral, que jamás fue votado por la sociedad navarra y representa la cara navarra del Régimen del 78, tiene tocadas su viabilidad y su legitimidad. Cerca de un 80% de la sociedad

**“En este momento, el propio Amejoramiento Foral, que jamás fue votado por la sociedad navarra y representa la cara navarra del Régimen del 78, tiene tocadas su viabilidad y su legitimidad. Cerca de un 80% de la sociedad navarra vería con buenos ojos que se le pregunte sobre el estatus que vive”**

**“En este contexto de involución y recentralización, la única y más eficaz manera de defender la identidad jurídica y política de Nafarroa es abordar el debate sobre su Estatus y analizar cómo se pueden regular de igual a igual las relaciones entre el Estado y Nafarroa”**

SAKONEAN  
NAFARROA



navarra vería con buenos ojos que se le pregunte sobre el estatus que vive. Cerca de un 60% de la sociedad navarra vería con buenos ojos que se abra el debate sobre ese nuevo estatus. Ahí tenemos el reto.

Para el independentismo vasco y para todas y todos los progresistas y demócratas de Nafarroa en general adquirirá enorme importancia que en los próximos años se aborde el debate sobre el Estatus de Nafarroa. Como hemos dicho, podemos estar en un contexto apropiado para emprender un nuevo camino basado en la democracia, los derechos sociales y la soberanía de Nafarroa, un camino que vaya en dirección contraria a las pulsiones que tienen fuerza en el Estado.

En este contexto de contrarreforma basada en la recentralización que se vive en el Estado español, hay quien piensa que tenemos que limitarnos a defender el autogobierno y las instituciones que actualmente tiene Nafarroa. Y, ante ello, pensamos que tenemos que decirle la verdad a la gente. Que, sin renunciar a defender ese autogobierno y esas instituciones, hoy por hoy no es posible asegurar ni siquiera esas migajas si las relaciones entre Nafarroa y el Estado no se definen de otra manera y de

igual a igual, pues, de lo contrario, el Estado medirá en función de sus intereses cuáles son o no son los desarrollos o posibilidades de ese autogobierno y esas instituciones. Como decíamos antes, ante el contexto de sumisión o desaparición, la única opción que nos queda es hacer nuestro propio camino.

Un ejemplo de ello lo tenemos en que el parlamento de Nafarroa es, por detrás del de Catalunya, el que más veces ha sido condicionado por el Tribunal Constitucional, que le ha anulado más de 17 leyes aprobadas democráticamente. Por lo tanto, en este contexto de involución y recentralización, la única y más eficaz manera de defender la identidad jurídica y política de Nafarroa es abordar de una vez el debate sobre su Estatus y analizar cómo se pueden regular de igual a igual las relaciones entre el Estado y Nafarroa. Tal y como nos señala la alianza “Navarra suma” (que algunos ya han denominado como la “Navarra sumisa”) el melón del Status de Nafarroa ya está abierto y la cuestión es en qué dirección se resuelve.

Así pues, la apuesta del soberanismo de izquierdas en Nafarroa es clara: pensamos que, ha llegado la hora de, más pronto que tarde, el debate sobre el estatus político y jurídico de Nafarroa. Tenemos que poner en marcha un nuevo proceso constituyente para alcanzar un nuevo Estatus jurídico y político en Nafarroa, ya que se trata de una cuestión determinante no sólo para aquellas que queremos una Euskal Herria libre sino para todas las que queremos desarrollar un proyecto democrático y social en nuestra tierra. Y, en esa dirección, tres son las claves fundamentales: en primer lugar, hay que preguntar a la sociedad navarra sobre ese estatus jurídico y político, vía referéndum; en

segundo lugar, tiene que servir para que la gente viva mejor, para profundizar en democracia y en derechos; y, en tercer lugar, no entendemos ese proceso constituyente en coordenadas de subordinación al Estado español.

Por lo tanto, para el soberanismo de izquierdas de Nafarroa resulta imprescindible convertir el proceso de cambio en proceso soberanista, y esa será una de las grandes prioridades de la siguiente etapa del Cambio, ya que mientras no abordemos el debate sobre el estatus jurídico y político el proceso de cambio no podrá avanzar, ni siquiera desde el punto de vista de la democracia y los derechos sociales.

**El Régimen difícilmente volverá tal y como era. Pero también pueden preverse escenarios más difíciles. Por ejemplo, si la extrema derecha se hace con el poder en Madrid e irrumpe en nuestras instituciones. ¿Cómo se le puede hacer frente desde Nafarroa a esa tendencia?**

Por desgracia, y llevamos tiempo diciéndolo, la tendencia de fondo que se percibe en el Estado español es la de la involución antidemocrática y la recentralización. Ante la crisis del Régimen del 78 y frente al malestar y la indignación crecientes que está provocando el neoliberalismo, cada vez están adquiriendo más fuerza las respuestas de corte reaccionario, con la extrema derecha en plena ofensiva. La ola ultraderechista ha llegado cuando el modelo territorial está en crisis, lo cual también repercute en Nafarroa.

Diferentes sectores han leído claramente que en Nafarroa estamos poniendo en jaque al Régimen del 78, y esa es la razón por la que han hablado directamente de la reconquista de Nafarroa. Dicho de otro modo, su objetivo es el regreso del Régimen.

La ola de nacionalismo



## AQUELLA ASFIXIANTE SITUACIÓN

Durante largas décadas, las instituciones dirigidas por las fuerzas del Régimen les han dado la espalda a los movimientos y las reivindicaciones populares. Es más, en Nafarroa han vivido en una situación de permanente represión y persecución. “Hasta hace poco, la celebración del Olentzero estaba prohibida en muchos pueblos y barrios, o el año anterior a la llegada del cambio al ayuntamiento de Iruñea la alcaldía de UPN prohibió el acto de homenaje a Nagore Laffage.” Han añadido que muchas veces las personas tenemos la “memoria corta”, pero apenas han pasado 6 años desde aquella situación.

Han puesto como ejemplo el movimiento de los gaztetxes, que en “Nafarroa tiene sólidas raíces”. Durante largas décadas, hasta el desalojo del gaztetxe Euskal Jai de Iruñea, los gaztetxes habían sido agentes populares, “importantes espacios para la cultura o la autoorganización, en un ambiente de represión y negación, junto con otros agentes: centros de trabajo, centros de enseñanza, asociaciones vecinales...”, como recuerda Zabaleta. Hoy en día, en Nafarroa hay más de 17 espacios gestionados directamente por la ciudadanía y la juventud, así como numerosos proyectos innovadores gestionados junto con los ayuntamientos. Por lo tanto, “el Cambio ha servido para provocar un nuevo florecimiento en la relación entre el tejido social y las instituciones, en los espacios autogestionados. Y ya no lo hacen dándose la espalda, sino construyendo nuevos horizontes para la expresión, la organización y el empoderamiento de la sociedad”.

**“Para el soberanismo de izquierdas de Nafarroa resulta imprescindible convertir el proceso de cambio en proceso soberanista”**







español la hemos conocido durante décadas de la mano de UPN y, por lo tanto, en Nafarroa hace ya mucho tiempo que empezamos a luchar contra el fascismo. En el contexto actual, pensamos que la manera más eficaz de levantar un dique de contención ante esta ola fascista es impedir que vuelva el Régimen y profundizar en la vía del Cambio. Tenemos claro que la batalla política se la tendremos que plantear desde las instituciones, mediante nuevas iniciativas en el ámbito social e impulsando el trabajo en común entre todos los sectores progresistas que estamos a favor de la libertad, los derechos humanos y los derechos sociales.

**Desde el punto de vista de la territorialidad, ¿qué se ha hecho bien y dónde hay que acertar?**

Actualmente, las condiciones para sacar adelante en Euskal Herria un proyecto de país son mejores que nunca, porque la reciente creación de la Mancomunidad Única en Ipar Euskal Herria y la puesta en marcha del proceso de cambio en Nafarroa por una parte y la relación de fuerzas que tenemos en la CAV por otra multiplican las posibilidades de elaborar por primera vez un proyecto cohesionado entre los territorios vascos y como país.

Por otra parte, tendríamos que subrayar que el desarrollo de la estrategia confederal hace que tengamos muchas más posibilidades de fortalecer ese proyecto unitario de toda Euskal Herria consiguiendo mayorías democráticas en cada ámbito territorial. La clave para ello será abrirle las puertas a una nueva etapa de Euskalerrigintza en el siglo XXI. Despertar en este pueblo un nuevo renacimiento social y cultural. Y, como hemos dicho, podríamos estar en unas condi-

ciones inmejorables para ello.

Pero, analizando la situación desde Nafarroa, también hay que hacer otra reflexión. Nafarroa ha sido cuestión de Estado para el Estado. Perpetuando la división territorial y manteniendo a Nafarroa enfrentada con el resto de los territorios vascos han buscado impedir un proyecto independentista vasco. Sin embargo, el proceso de cambio ha desactivado el seguir utilizando a Nafarroa como pretexto para poner en marcha un proyecto vasco soberano e independiente. Muy al contrario, el proceso de cambio que se ha abierto en Nafarroa multiplica las posibilidades para construir ese proyecto de país libre que hemos mencionado.

Seguramente por eso, aunque en otras coordenadas, en los próximos meses Nafarroa se va a convertir en cuestión de Estado, en el creciente proceso de recentralización y autoritarismo. Por esa razón, cuando las pulsiones fascistas que están cogiendo fuerza en el Estado hablan de reconquista, tienen a Nafarroa en el punto de mira.

Por lo tanto, ahí tenemos el desafío. Profundizando en el camino del Cambio y si conseguimos dar pasos decisivos para convertirlo en proceso soberanista de Nafarroa, la territorialidad, más que en un problema, se convertirá en el principal acicate para conseguir un proyecto libre para Euskal Herria. Sin ninguna duda, Nafarroa tendrá un papel de primer nivel y primera línea en ese camino.

SAKONEAN  
NAFARROA





**gazte zukguia**  
kolokibara  
norbanakotik

**bilbon batera**  
EGINGO DUGU!

**GAZTE ABUZTU!**  
OKER DABITZA...  
GEUREA DA GARAIPEÑA!

**NOS APALEAN**

**ERREGEA?**  
EZ, ESKERRIK ASKO

**ERIKO beti**  
**gazte!**

**GAZTE DANBADA**  
MARTXOAK 29-30 ETX. ARA NAIZ, GAZTE ON TOP AGINE

**NOS AGREDEN**

**JARRAI**  
KAS

**GAZEN**  
Indusentzia

**ERREGEA?**  
EZ, ESKERRIK ASKO  
QUE SE VAYA!  
KAS!!

**EXARRI ARA NAIZ**  
GAZTE ON TOP AGINE

**MANIFESTAZIOA**  
DAGOKIGUNA  
GEUREA

**M29 grebara!**

**EUROAGINDU**  
TRAFIKANTZUREN HERRIAREN ENTSUKA

**JARRAI**  
SUSPEKTSUEN GAITA  
KORTATU DANBA POLLA RECORDS

**ERREGEA?**  
EZ, ESKERRIK ASKO  
KAS!!

**EZ!**  
Estatu Polizialari  
LINTXAMENDU  
InFORMATIBOARI  
SaSi EpAIKETEi

**MANIFESTAZIOA**  
GAZTE ON TOP AGINE

**EUSKAL LEHENGAIJA**  
MATERIA PRIMA VASCA.  
JARRAI

**Gazteak suta**



# Jarrai eta gazte mugimenduaz: atzera begirako istorio pertsonal bat



Mikel Zubimendi. Jarraiko kide ohia.

**L**etron funtsa ez da Jarrai gazte erakundearen 40 urteen ibilbidearen gaineko azterketa sakon bat egitea, ezta euskal gazte mugimenduaren bilakaera historikoa eta etorkizun hurbil baten inguruan tesi bat finkatzea ere. Nire bizipen eta ahalmenetatik kanpo geratzen da guzti hori, gauzagaitz. Hori bai, norbera bere izerdi eta kontzientziaren jabe, Jarraiko militante bezala ikasitako irakaspenera batzuk papereratzea, gazte mugimenduaren inguruan izandako eztabaida haien inguruko oroitzak freskatzea, eta aurrera begirako bizpahiru arrasto marratzea, sikiera horretarako, asmoa badut. Asmo xumea, maila batean ortopedikoa. Nire ezinak aitortuz eta esperientziak gidari hartuz, ondoren horretan ahaleginduko naiz bada.

Hasteko, 1985. urtean Bergarako Jarraiko taldea hartuko dut abiapuntu. Orduan hasi ginen militatzen. Eta gogoan izan nahi dut, erantziezina diren

jantziak baitira niretzat, herrira Jarraiko lehen arduraduna azaldu zenekoa. Xabier Kalparsoro zumaiarra zen, apasionatua, tarteka kaotikoa, sortzailea beti, eusko gudaria, polizia espainolak hildakoa. Eskualdeko arduradun Susana Arregi txantxi-kuarra zen, Guardia Zibilak Irunberrin hildako eusko gudaria ere. Gure belaunaldikoek ez genuen asko ezagutu, baina haren ausentzia beti izan zen gure eskualdeko batzarretako presentzia. Gogora ekarri ditut Jarraiko militante gisa nire bizitza aztarnatu zuten bi kideon memoria lehen aitortzen bat egiteko: Gu ez ginen antolatu gazte problematika, bizi eredu alternatibo, gazte botere eta gisako akuiluek xaxatuta. Ez zen gazte langabezia edo etxebizitzaren arazoak, esate baterako, inporta ez zitzaigula, ez. Gure eskualdean gainera lana bazegoen, enpresak, kooperatibak, diru pixkat mugitzen zuen gazte jendeak, eta ez ziren problematika horiek, marjinatu



“Gatazka baten gori-gorian etorri ginen gazte erakundera, eta argi genuen nor ginen, noren alde geunden eta bizpahiru ideia horiekin aski genuen pentsamendu bat osatzen hasteko.”

sozialek, sektorialak ziren gaien txinparta izan guran konpromiso politikoaren sutea piztu zutenak.

Euskaldun ginen, abertzale, gure aberria askatzeko prest, presoak askatzeko, ETaren alde, oihukatzen genuen gogobihotz manifestan. Munduan zerua asaltatzeko ahalegin franko zeuden eta, beste toki askotan bezala, gurean ere, makina bat ziren beren urte gazteak sakrifikaizeko prest zeudenak, eta galdera berdinak mailukatzen gintuen: nondik ateratzen zuten indarra eta kuraia horretarako? Berun urteak ziren, gatazka baten gori-gorian etorri ginen gazte erakundera, eta argi genuen nor ginen, noren alde geunden eta bizpahiru ideia horiekin aski genuen pentsamendu bat osatzen hasteko, oinarriak simple baina garapenerako aukeraz beterikoak bait ziren, mundu ikuskera eman ziguten. Den-dena. Izan ginena, garena eta izango garena. Historia bat, errentabilizatu behar dena sekula ez amortizatutzat eman. Memoria bat, jarrera bat, biziborrokarako baliabideak.

Ez dut maite nostalgia. Aurkitzen diodan abantaila bakarra orduan garagardea merkeagoa zela da. Eta ez dut iragan denboren distirarekin inor itsutu bahi. Besteak beste, etorkizuneko argia handik ez datorrelako.

Baina jarraitu baino lehen bi elementu aipatu nahi nituzke. Bata, gazte mugimenduari begira, garai hartako abantaila konpetitiboa da. Hots, gehiago ginela, gazte jende askoz gehiago zegoela, populazioaren piramidea orekatuagoa zela, egun, piramidearen oinarria edadetuagoa dela. Ez dut esaten *baby boom* batetakoak izan ginela, ez baita



zehatz-zehatza hori esatea, baina bai, egun, orduan baino herri adinduagoa dugula, gazte gutxiago ikusten dela kaleetan eta horrek, dudik ez, inpaktu bat duela, bisibilitate gutxiago dago... Zenbakiek, hortaz, axola dute hemen. Bestalde, egungo gazteen bizitzen, lagungiro, pentsamendu eta abarren luzapen digitala aipatu nahi dut. Iraultza gertatu da hemen, bizitzaren dimentsio berria dago, lagunartea, zaletasunak, kontaktuak... sarritan, unibertso digitaallean ematen dira. Gure garaian ez zen halakorik. Kalezakurrago ginelakoan nago.

Jarrai antolakunde politikoa izan da. Politikaren ulermen bat, oinarri teorikoak, filosofikoak, hori guzti hori landu egiten zen. Euskal Herriko historia, marxismoaren fundamentuak, ETaren historia, KAS blokearen korpua, gazte problematiken inguruko posizio politikoak... Jarraira sartzeko horiek hartu egin behar ziren, aurremilitantzia mahaien formatuan, ahal zen neurrian barneratu, egokitu... Eta lehenago aipatu bezala, horrek eman zigan ainguratze bat, aurrerantzean tatuatuta eramango genituen gako edo funtsak.

Motz-motz, batzuk aipatzearen, Euskal Herria dugula abiapuntu eta helburu. Kontraesan printzipal eta bigarren mailakoak daudela, eta gure herrian, printzipaletan printzipalena gure nazioaren askapena dugula, klase borrokak Euskal Herrian hartzen duen forma. Hori dela gure estrategiaren iparra eta bigarren mailakoak direnak ezin direla azken bataila balira hartu. Ikasi genuen gazte mugimendua dela gure existentziaren arrazoia, baina gazte mugimenduak ez duela esanahi unibokoa, «askatasuna» edo «demokrazia» bezala, esanahia eman egin behar zaiola, zentzuz bete, norabide bat eskaini.

Izan ere, Jarrain euskal gazte mugimenduaren definizio oso ezberdinak izan dira, ia-ia bata eta bere aurkakoa erreferentzia baliagarria izan ditugu. Hots, koadro eta abangoardiazkoa zen gazte erakundearen orbitan grabitatzen zuen nazio mailako masazko gazte erakundeen konstelaziotik, eta hazi horren fruitu izan daitezke Ikasle Abertzaleak edo Kimuak (-haur mugimendurako nazio erakundea, nahiz eta akats politikoa izan zen, alegia, gazte edo langile mugimendua gauza bat dira, haur mugimendu batekin ezin bateragarriak, konparagarriak, haurrak daudelako tartean, ezin dira mugimendu bateko partaide irudikatu, pankarta baten atzean dabilen beste mugimendu baten pareko egin-), beren burua euskaldun, abertzale eta kolektiboki lan egiteko prest dauden gazte adierazpideen unibertsoaraino, hots, futbol animazio taldeetatik (Herri Norte, Indar Gorri, Peña Mujika...) eszena alternatiboan dabilta gazteen adierazpideraino. Gazte

mugimendua, definizioa baino, intuizio kontua da, lana serio eta barra-barra eginda unean uneko apustuak....

Jakina, gazte problematika hor dago, eta horri erantzun bat eman behar zaio, posizio bat landu, diskurtsoa, jarrera... jakinda ez daukala erabateko soluziorik, etengabeko lanketa bat baizik. Problematika bat dago problematika asko eta askotari-koak barnebiltzen dituen. Problematika horren aurrean, Jarraik bere erabilgarritasuna frogatzea, erakustea beti izan du helburu, ia-ia obsesio. Beti egon da eztabaidan, kezketan, beti izan genuen larrimin hori: ea gure ekintzaren frekuentzia ondo hartzen zen, ea ez ote ginen OMn emititzen ari eta gazte jendea FMn hartzaile.

Eta egiari egia zor, batzuetan hala izan zen. Gure garaian soldadutza, drogak eta irakaskuntza ziren gai "izarrak". Guk ez genuen bultzatu kontzientzia eragozpena, ezta intsumisioa bera ere. Guk genion euskal kulturak onartutako drogak gauza bat zirela, argi berdea izan zezakeena, eta oso bestelakoa, euskal kulturak onartzen ez zituenak, argi gorria merezi zutenak, aurkakotasun erabatekoa. Guk egin genuen ikasle koordinadoren alde, handik sortu zen gero ikasle Abertzaleak, eta garai batean oso aurkakoak ginen Ikasle Sindikatuaren aurrean, espainol ikusten genituelako, espainiartutako klase diskurtso baten jabe. Baina gure posizioak ez ziren beti bat etorri gazte mugimenduaren garapenarekin. Batzuetan bai, besteetan ez. Soldadutzan ez. Eta gure jarrera politikoa, «milia miliekin» bezala eza-

---

“Garai hartan  
gehiengoa ginen, gazte  
jende askoz gehiago  
zegoen, populazioaren  
piramidea  
orekatuagoa zen,  
egun, piramidearen  
oinarria edadetuagoa  
da. Zenbakiek, hortaz,  
axola dute hemen.”

gutu zena, aldatu genuen, kostata eta autokritika publikoa eginez. Gure kapital osoa jarri genuen gero insumisioaren borrokan eta, bistan da, altxatu zen olatu hartan gure ekarria ez zela nolana hikoia izan. Drogekin, beste horrenbeste. Gure posizio haiek ez ziren zutik mantentzen. Zorte gehiago izan genuen ikasle mugimendurekin.

Egun, noraezean dabilela gazte erakundea entzun izan dut. Krisian dagoela, nondik eta norantz jo ezin asmatuta. Ez dagokit niri hori hala den ala ez epaitzea. Soilik gogoratu nahi dut Jarrai ere diren eta ez diren krisietatik pasatuta dela. Krisi latz-latzak benetan. Ezagutu dugula gazte erakundea ia jenderik gabe, bere posizio sektorialak erabat kuestionatuta zituela, gazte mugimenduaren definizio zurrun bati eskuak lotuta. Pentsa, hain zen etxe barruan, ezker abertzalearen baitan, Jarraiekiko kuestionamendua handia, ze HBren gazteriak, alderdiaren gazte erakundearen proposamena eta lehen urratsak ezagutu genituela. Bere izen, logotipo eta abarrekin, etxe barrutik bertatik, piperrik ere ez zen ematen Jarrairen alde, amortizatutzat eman gintuzten. Eta betiko formulari lotu gintzaizkion: lana serio eta barra-barra eginez, buelta eman genion, gero aipatuko dudana bezala.

Krisia eta aldaketa dira existentziaren oinarritzko forma. Ezker abertzalean, estrategia politiko-militarra gidari zela, makina bat krisi, eta galanta askoak ezagututakoak gara. Bi aipatzearen, 89koa eta 92koa aipatuko ditut. Laurogeigarren hamar-

---

“Beti egon da eztabaidan, kezketan, beti izan genuen larrimin hori: ea gure ekintzaren frekuentzia ondo hartzen zen, ea ez ote ginen OMn emititzen ari eta gazte jendea FMn hartzaile.”

kadan negoziazioa zen giltza, negoziazioaz lortuko genuen lurraldetasuna, presoak askatzea, nazio estatutu berria.... eta hartara, arraultza guzti-guztiak jarri behar ziren otar horretan. Aljerreko negoziatioaren saioa eta gero, umezurtz geratu ginen, negoziatzera eseri genituen eta handik ez zen etorri mirakulurik. Gainera, hutsune sentsazio hori areagotzeko, 89an bertan Berlingo harresia erori zen, mundu ikuskera oso bat umezurtz utziz, emotiboki langileen edo komunismoaren aldeko borrokaren porrot historiko baten zapora mingotsa ekarriz. Jarrai larri ibili zen orduan. Eskerrak, Baltikoan, Balkanetan eta, independentziaren olatua altxatu eta Bai Independentziari taulan surfeatz aurrera egin genuela, esperantza guztiak 92ko urtean jarri. Orduan hartuko omen genuen berriz eta indarberiturik negoziatio mahaira doan autopista. Horretarako, Bartzelonako Olinpiadak eta Sevillako Expoa eta abarrek aukeren leihoa irekitzen omen zigun... baina kial! 92ko martxoan Bidarteko erorketa etorri zen eta, politikoki eta psikologikoki, gertatu ezin zitekeena gertatu zen, gordin-gordin. Hura zen krisia, hural!

Eta krisi betean, ausart, jarreraz, Jarraik V. Biltzarra egin zuen. Ordura arteko definizioak aldatu genituen, beldurrik gabe. Lehenago soldadutzaren inguruko posizio aldaketarekin eta Kimuak-en desagerpenarekin bezala, ez genuen beldurrik izan, abangoardiazko eta koadrozko erakunde marxista baten estatutuak aldatzeko, Jarraiekiko ortodoxiarekiko entronke edo ahaidetza ideologikoa lehenesten zuen gazte mugimenduaren inguruko posizioa ere aldatu genuen. Parametro argi eta funtsezkoak finkatu genituen (gazte erakunde euskalduna, abertzalea, kolektiboki lan egiten duena, ezker abertzalearen programa taktikoarekin bat datorren orori ateak irekiko dizkiona...), parametro berri horiek zedarrizten zuten joko-zelaian aritu nahi zuen gazte orori ateak ireki zizkien Jarraik, koadrozkoa zena masazkoa ere eginez, erakunde zena mugimendu, eta apurka-apurka lan egiten hasi ginen. Serio, jarreraz, intuizioz, kokildu barik, politika orokorrean eraginez, publikoki txupinazoak botatz, aparteko teorizazio edo txostengintzarik gabe.

Normalean ospatzen ez den urtemuga izan arren, XV. urtemuga ospatu genuen Etxarri-Aranatzen, Beratik Baigorriara lehen mendi martxa, aktualitate politikoan eragiten genuen, gerora Repsol edo Bilboko Portuaren buru, edo ETBko kazetari izan diren EGiko arduradunekin harreman "normala" genuen, nazioarteko lagunak eta musika taldeak ekartzen genituen, interesatzen zitzaizkigun Euskal Hintxak, Matxinada edo "Jarrai borrokarako gay" dinamika, gazteen formakuntzarako eskolak antolatzea, eta





“Jarrairen V. Biltzarrean ordura arteko definizioak aldatu genituen, beldurrik gabe. [...] Parametro argi eta funtsezkoak finkatu genituen: gazte erakunde euskalduna, abertzalea, kolektiboki lan egiten duena, ezker abertzalearen programa taktikoarekin bat egiten duen orori ateak irekiko dizkiona.”

bor-hesteak moztu ziren, gazte mugimenduan eragiteko gutxieneko baldintzak desagertu, eta, dudarik ez, bai gazte erakundearen garapenean eta baita gazte mugimenduaren geroan ere, lehen mailako faktore desestabilizatzailea izan zen.

Eta aurrera begira zer? Ilea urdinduegia dugu galdera horri erantzuteko. Ez dugu formula magikorik, eta balego, ez genuke ontzat hartu beharko. Egungo militante gazteei dagokie, egungo garai petral eta dislokatuotara egokituz, erantzunak topatzea. Behin eta berriz saiatu, porrota hemen eta porrota han dastatuz, arrakastatsua den ekuazioa finkatzea. Gomendioa libre, zera aipatuko nuke: iraganean ez dagoela etorkizunaren argia, Jarrairen historian ez dagoela XXI. mendeko gazte erakundearen oinarria, nostalgia barik aurrera begiratu eta apustua egin beharko dutela. Eta, jakina, apustua ez da errenta. Gazte mugimenduaren noranahiko eta nonahiko definizio baten xerka jardun baino, intuizioa lehenetsi, arriskatu, sortu dinamika eta polemika, bota pinue! Historia ezagutu, errentabilizatu, sekula ez amortizatu, baina ez lotu haren korapiloetara. Eskola zaharreko irakasgaiak jarraitu: kontraesan printzipala eta bigarren mailako kontraesanak ondo bereizi eta funtsezko funtsaren funtsean kontzentratu. Bazterreko edo esklusioan dauden errealitateak ezagutu, landu, baina ez egin

ispilu bakar. Antolatu gazteak bere zabalkunde eta askotarikotasunean, antolatu haien talentua, erre-kasto ezberdinei bezala eman bidea erreka handiari, euskal gazteen gogoari. Jarrera ausarta izan, hitz egin arerioekin, herri honetako arduradunekin, eta desafioak bota beldur barik. Batzuetan purrustak purrustategi izango dituzue, baina besteetan txupinazo ederrak aterako dira eta, badakizue, txinpart txiki horietatik pizten dira gazte belaunaldi osoak aztarnazten dituzten sute ikaragarriak.

Gauza askoz ere gehiago aipatuko nituzke. Baina bego horretan. Honaino, beraz, esan beharrekoak. Ongi esanak ongi gorde, ze gaizki esandakoak ez dute gordelekurik izango.

**Aberriari zentzu  
tragikoa kendu, eta  
bizi, aberria bizi beti!**





“Kale borrokarena estrategia politiko-militar baten argitara aztertu behar da, honen huts eta hutsuneak betetzetik, behar eta exijentziei erantzun bat ematetik, ez gazte problematikaren begietatik.”

“Iraganean ez dago etorkizunaren argia, Jarrairen historian ez dago XXI. mendeko gazte erakundearen oinarria. [...] Historia ezagutu, errentabilizatu, sekula ez amortizatu, baina ez lotu haren korapiloetara. Eskola zaharreko irakasgaiak jarraitu.”



# Nazio eraikuntzaren belaunaldia

GEROA  
GUREA  
DA



Goizeder Taberna.  
*Gazteriak eta Haikako kide ohia.*

zioen Gazteriaken lema batek. Harrotasun puntu horrekin sortu dira nere belaunaldia politikoki hezi duten gazte mugimenduak. Ez zen harrokeria, baina jendartean eta gure aitzinean genituen mota askotako botere guneetan eragiteko ikaragarriko grina baizik. Euskal gatazkan sartuak ziren Estatuak baino haratago, mundu mailako zapalkuntza ororen kontrako erresistentzia eraikitzeke xedea zuten. Erresistentzian sortu diren mugimenduak izanik ere, bestelako jendarte bat lortzeko gogoia zuten eta hori praktikara iragaten saiatzen ziren. Balore aurrerakoi horiekin jardun zuten Gazteriak mugimenduak Ipar Euskal Herrian eta ondotik Haikak eta Segik.

Harrotasun ber-berarekin nazio eraikuntzaren lehen harriak pausatu izanaren sentipena genuen. Kanbon 2000. urtean lehen aldikoz agertu zen Haika aitzindaria izan zen politikaren alorrean. Zazpi herrialdeetan burujabetza helburu zuen gazte mugimendua sortu zuten Gazteriakeko eta Jarraiko militanteek. Prozesu politiko baten ondorioa izan zen, baina istorio humano eder baten emaitza ere bai. Ekinean, hilabetez hilabete sortu ziren harremanek egin zuten lehen harri horien arteko morteroa. Ilusio asko zegoen orduan. Europako gazte mugimendurik esanguratsuena zela zioten orduan. Horren oinarri ideologikoak definitzeko Amaiur prozesua eraman zen, Ipar Euskal Herriko askorentzat lehen formakuntza politikoa izan zena. Euskal gatazkaren eta ezker abertzalearen historia zein oinarritzko kontzeptu ideologikoak barneratzea, Euskal Herri aske bat irudikatzea eta elkar ezagutzea ahalbidetu zituen.

### Lurraldetasuna lehenetasun

Bi urte lehenago, Lizarra-Garaziko akordioek eta ondoren Udalbiltzak erakutsi zuten bidea urratzeko gogoia zegoela, aitzineko belaunaldiek eragindako zatiketak eta ezkerreko abertzaleen arteko mesfidantza gainditzeko. Hegozentrismoaren mamua usatzeko eta Ipar Euskal Herrian Abertzaleen Batasunean gertatzen ari zen indarren barreiatzea saihesteko, mugimendu zabal eta sendo bat eratzeko asmoa zen. Ez zen arrunt desagertu mesfidantza, zauriak sakonak baitziren, eta mamua zombaitetan erreala. Baina, Kanbon, milaka pertsona bildu ziren eta sekula ez genuen holakorik ikusi. Zazpiak bat eginez, muga administratiboak gaindituz, Espainiako eta Frantziako Estatuak aitortzen ez zieten lortzen ahal zutela sinesten zuten. Azken batean, mugak burutik kenduz Euskal Herria eraikiko zutela, herrietan eta auzoetan antolatuz eta borrokatuz. Askapen prozesuan, lurraldetasuna lehenetasun bilakatu zen.

Bide hori hartzeko beharra aitzinetik ikusi zuten Gazterriak eta Jarraiko militanteek. Batzuk eta besteak bakoitzak antolatzen zituen ekimenetara joan ohi ziren. 2000. urtean, Jarraik 20 urte bete berri zituen eta Gazterriak bost. Urte bat lehenago European gaindi antolatu zuten biran piztu zen erakundetzaren pindarra. Munduaren aurrean euskal gazte mugimenduak ahots bakar bat izatea zuten helburu. Ordurako 2000 militante inguru ziren Hego Euskal Herrikoak, 200 bat Ipar Euskal Herrikoak. Gazterriak bere zonaldeko egoera sozial, ekonomiko eta politikoaren arabera ekimenak antolatu ohi zituen. Gehienek kanpora joan behar izaten genuen baxoa lortu eta, lehen lana ere askok hor gaindi ukaten zuten. Hortaz, «Gazterriak Euskal Herrian bizi nahi du» zuten lema nagusi Gazterriak. Ikasketetarako eta lana aurkitzeko herritik joan behar izateak eta turismoak eta lurralde horren erakargarritasunak eragindako etxebizitzaren prezioen emendatzeak arranguratzen zituen gazteak. Manifestaldi, eztabaida, kontzertu... ekimenez ekimen, Lapurdi, Baxe Nafarroa eta Xiberoan saretu zen. Paraleloki, Euskal Herria Zuzenean festibala sortu zen, publiko berri eta zabalago batengana heltzeko eta Euskal Herri baten kontzientzia hedatzeko. Gazterriak militanteak ere horretan engaiatu eta formatu ziren, alternatibak eraikitzen.

### Euskal gatazkaren hirugarren belaunaldia

Nazio eraikuntzaren belaunaldi hori euskal gatazkaren hirugarren belaunaldia ere bada. Berak ere konfliktoa bere gordintasunean bizitu du. Aitzinekoek utzi mailetak ongi beteak bizkarrean harturik, haiek finkatu zituzten helburuak betetzen saiatu da. Eta jasan duena eman duenaren heinekoa izan da. 1990eko eta 2000ko hamarkadan errepresioa bortitza izan zen. Jada Gazterriaren garaian, justizia frantsesak tentsio maila igoarazi zuen, hamar hilabetez 80 bat gazte atxilotu baitzituen. Horieta-rik hamar bat preso sartu zituen. Baziren ekintza batzuegatik edo kale borrokarengatik jazartuak zirenak baina atxiloketa kopuruak argi utzi zuen militantzia beldurtzeko saiakera bat zela. Haikaren sorrerarekin batera, ekinbide politikoaren jazarpena oraindik handiagoa izan zen. Ilegalizazioen garaia hasi zen; Haikarena 2001ean. Euroagindua ondoren. Ipar Euskal Herriko hiru herritarrenak izan ziren lehenak, baina atxiloketengandik eta torturarengandik ihesi, Hego Euskal Herriko herritar asko etorri ziren Lapurdira eta haiei ere euroaginduak jarri zizkien Madridek. Frantziako Estatuak azken horrek marrazten zuen ildo segitzen zuen. Jazarpenak asko baldintzatu zuen militantzia eredu eta gotortu zuen gazte mugimendua, baina hala ere, horrek berritzeko eta egokitzeko gaitasun handia erakutsi zuela ez da gehiegi erratea. Segi izan zen ondoren gazte mugimenduaren izen berria. Hori ere legez-kanpo jarri zuten. Ipar Euskal Herria halabeharrez etorri ziren horiek hainbat arlotan eragina izan zuten, militatzen segitu baitzuten, baina batez ere euroagindu bakoitzean Espainiar Estatuaren politikarekiko kritikotasuna areagotzen baitzen. Hala, Aurore Martinena (Batasuna alderdiarekin lotua) iragan ondoren, Segiko militanteen kontrako euroaginduei aurre egiteko fronte bat sortu zen eta barnean Ipar Euskal Herriko hautetsi eta alderdi franko baziren. Urteetan etsai izan zirenak ere, Alderdi Komunista Frantsesa kasu, batu ziren mugimendura. Ondoren etorriko diren gertakariak pixkanaka baldintzak sortzen ari ziren.

GEROA  
GUREA  
DA





# Galdera zaharrei, jardunean, erantzun berriak bilatzen



Xabier Iraola. *Ernaiko kidea.*  
ARGAZKIAK: FOKU

**I**noiz ez da erraza garai bat edo belaunaldi bat izan dena deskribatzea. Pertsona beste bizipen dituen mugimendua garelako, pertsona beste ikuspegi. Ariketa hori are irristakorragoa da, aztertu beharreko garaia gertuan badago; oraindik borrokan diharduen gazte belaunaldiaren parte bazara. Perspektibaz aztertzeke beste denbora ez delako igaro oraindik; bizipenak, eztabaidak eta zauriak oraindik oso presente daudelako gudan.

Ia hutsetik; hutsune batetik abiatu zuen bidea gure belaunaldiak. Hamarkada bateko ilegalizazioaren itzala oraindik gainean genuela. Ezker Abertzalean hain garrantzitsua izan den transmisioa ia erabat apurtu ziguten garaian, hain zuzen. Transmisio falta diot, bai aurreko belaunaldiekiko apurketa handia eman zelako; bai errepresioaren ondorioz momentuko antolakundearen arteko harremanak oso ahulak zirelako. Bidea beraz ia bakardadean hasi genuen, umezurtz.

Baina, garai hartan bertan Euskal Herriaren askapen prozesuan etapa berri bat irekitzeko ametsa piztu zen ezker abertzalean. Urte horietan olatu bat altxatu baitzen: ETak borroka armatua behin betiko utziko zuela adierazi zuen, Bildu koalizioa sortu eta hauteskunde emaitza ikaragarriak lortu zituen, preso eta iheslari politikoen defentsan eta konponbidearen alde kalera atera ginen, krisi ekonomikoari aurre egiteko greba orokorrak egin genituen... Horrek guztiak sortutako ilusio eta bultzadaren er-

dian borrokara batu ginen belaunaldia gara.

Lehen eztabaidak egokitzapen estrategikoaren garaian bizi izan genituen. Ernai sortu zenerako egokitzapen hau egitea erabakita bazegoen ere, praktikan urte luzez luzatu ziren gurean egokitzapenari loturiko eztabaidak, kezkek eta kontraesanak. Gazte Antolakundeko kideok genuen sentsazioa zen dinamika politikoa sortzera baino gehiago egon girela etxe barruko trapu zikinak garbitzera; egoerak hori eskatzen baitzuen Eztabaiden zurrunbiloak itota.

Egokitzapen estrategikoak, ertz ugari izan zituen arren, zurrunbilo horren erdian gure belaunaldiak sutsuki bizi izan zuen borroka moldeen inguruko eztabaida. Ordura arte egin izan zenaren eta ordutik aurrera asma genezakenaren arteko tentsioan eman zen borroka moldeen auzia. Eztabaidak, sarri, borroka molde batek edo beste batek izan zezakeen zilegitasunaren inguruan korapilatzen ziren, molde horrek estratergiari edota ildo politikoari egiten zion ekarpenaren inguruan jardun beharrean. Epaiketa politikoan auziari Herri Harresiak sortuz emandako erantzunak lagundu zuen askatzen hein batean korapilo hau, diskurtsoa eta praktika modu koherentean uztartuta.

Feminismoa proiektu politikoan eta gure egunerokoan lehen lerrora ekartzea izan zen Ernairen has-tapenetako erabaki garrantzitsuenetakoa. Oraindik martxan dagoen barne prozesua egitea erabaki ge-

**“Transmisioa ia erabat apurtu zen, bai aurreko belaunaldiekiko apurketa handia eman zelako; bai errepresioaren ondorioz momentuko antolakundeen arteko harremanak oso ahulak zirelako.”**

**“Ipar Euskal Herriko eta Hego Euskal Herriko gazteok elkarlanean jarraitzen dugu eta horrela jarraituko dugu estrategia nazionala eta antolakunde nazionala elkarri eskutik emanda joan arte.”**

nuen, gure militantziak eta bizitzak ikuspegi feminista batetik aztertu eta eraldatzeko asmoz. Baina, zerbait aipatzekotan, gure emakumezko burkideek mugimendu feministan egindako lan oparoa aipatu nuke. Mugimendu feminista indartu eta euskal feminismoa berritzeko beraien indar osoa jarri baitute. Hori nahikoa ez eta gazte antolakundearen baitan erosoak ez diren hainbat eremu konkistatu eta gizonezkoongan eragiteko erantzunkizuna izan dute. Beraien lanaren ondorio da, beraz, gazte antolakundearen egindako barne iraultza.

Ernaik garaiko errealtate eta beharren arabera militantzia kultura sortzea ere badu erronka. Konpromiso maila ezberdinen inguruan asko teorizatu genuen. Aitortu behar dugu, oraindik eguneroko tentsioan bizi dugula norbanakoaren eta kolektiboaren beharrak uztartu nahi eta ezina. Dena dela, militante gisa hezi gara urte hauetan eta esan dezakegu Ernaiko militante guztiok barneratu dugula 24 orduz militante izatearen ideia. Gure bizitzako esparru guztietan egiten dugun orok asko duela politikotik eta beraz, horietan guztietan balore eraldatzailez jardun eta eragiteko ardura dugula.

Gazte problematika lantzea izan du xede beti ezker abertzaleko gazte antolakundeak. Garai bakoitzean modu eta molde ezberdinez. Gure apustu nagusia gazte problematikari bizi eredu berrien eraikuntzaren bidez erantzutea izan zen: gune autogestionatuak eraikiz, neska gazteok antolatu eta espazio askeak saiatuz, euskal kultura sustatzeko eremuak sortuz... Gazte mugimenduetan txinaurri bat gehiago izan gara. Horrela, guretzat esperientzia hauek guztiak, bizi guztian gure izatearen parte izango den herrigintza senaren sua pizteko lehen txinparta izan dira. Halaber, Ernaik dinamika propioak jarri ditu martxan gazte problematika jorrazteko. Burujabe/Burugabe kanpaina edota orain gutxi martxan jarri dugun Euskal Herrian Bizi dinamika. Azken honen bidez, konkretuki prekaritatearen aurkako borroka piztu asmoz.

Nazio ikuspegia izan da gazte antolalundearen historia zeharkatu duen beste korapilo bat. Baita gure garaian ere. Lurralde bakoitzeko errealtateak onartuta bi antolakunde sortu genituen, hasieratik harreman estua izan dugu eta elkarrekin hainbat dinamika eta barne bilkura egin ditugu. Ipar Euskal Herriko eta Hego Euskal Herriko gazteok elkarlanean jarraitzen dugu eta horrela jarraituko dugu estrategia nazionala eta antolakunde nazionala elkarri eskutik emanda joan arte.

ETAk borroka armatua behin betiko utzi ostean, ezker abertzaleak biziako garai gora beheratsuetan tokatu zaigu garena eta izan nahi duguna eraikitzea. Gazte antolakundearentzat ez da erraza izan testuinguru horretan sortzea. Behin eta berri jarri baita zalantzan gure izatea. Zer garen eta zer ez garen beste batzuek definitu ahalko balute bezala.

Kolpez kolpe zitzelkatzen da harria. Eta gu ere



**“Herentzia guztia garai eta errealitate honetara itzultzea dagokigu. Gazte bulkada berri eta sortzaileak izatea. Iraganetik baliagarri zaiguna gure egin eta sortu beharrekoak sortzea.”**

egin gara. Kanpotik esandakoetatik; baina, batez ere gure baitan zegoen guztian arakatuta. Gaur badakigu gazte antolakundeko militanteok zer garen eta zer egin nahi dugun. Ezker abertzalearen hipotesi estrategikoa gure egiten dugun gazteak gara. Akats eta garaipen guztiekin, ezker abertzalearen ondare historikoa gure egiten dugunak. Argi dugu Euskal Herrian klase borrokak nazio askapen forma hartzen duela eta askapen prozesuari egin diezaiokegun ekarpenik handiena, gure Herriari independentziaren ateak parez pare zabaltzea dela.

Oinordekotzan jaso ditugu horretarako izan genitzakeen armarik indartsuenak. 60 urte luzetan ezker abertzaleko militantziak landu eta bere egin dituen baloreak: eskuzabaltasuna, konpromisoa, erantzunkizuna eta maitasuna. Horietatik guztietatik egiten dugu borroka.

Herentzia hori guztia, ordea, garai eta errealitate honetara itzultzea dagokigu. Gazte bulkada berri

eta sortzaileak izatea. Iraganetik baliagarria zaiguna gure egin eta sortu beharrekoak sortzea. Askapen prozesua zabaldu eta aniztu behar dugu. Gazte belaunaldi berriekin konektatuko duten ikuspegi, borroka eta diskurtso berriak herri prozesu batean integratuz.

Amaitzeko, gazte antolakundeak betetzen duen funtzioa ongi deskribatzen duen ideia bat utzi nahi nuke. Duela aste gutxi, horrela zion Joseba Sarrionandiak NAIZI eskainitako elkarrizketa batean: “Oso beharrezkoa da pultsio utopikoa gurea lako kultura baztertu eta herri txiki zatituan.” Horixe da, hain zuzen ere, gazte antolatuon egiteko behinena: ezker abertzaleari, eta oro har Euskal Herriari, behin eta berriz utopiaz bustitako ortzimugak margotzen laguntzea.

Horretarako jaio ginen. 40 urteren ostean bagara. Ari gara. Eta bidean jarraitzen dugu.





# Ipar Euskal Herria 2040 biziko al da?

Azken urteetako bilakaera demografikoaren iturburuan bi prozesu antzeman daitezke: alde batetik turistifikazio politika, eta bestetik metropolizazioa. Aurreikuspenen arabera 2040 bitartean Ipar Euskal Herriko biztanleria %10 igo daiteke. Lapurdi kostaldea azpiegitura aldetik egun saturatua aurkitzen denez, balizko bilakaera demografikoak zer pentsatua ematen du.

Egoitz Urrutikoetxea. *Iratzar Fundazioko kidea.*





9

bassins de vie  
[Bayonne, Cambo-les-Bains, Hasparren, Mauléon Licharre, Saint-Jean-Pied-de-Port, Saint-Palais, Peyrehorade, Navarrenx]



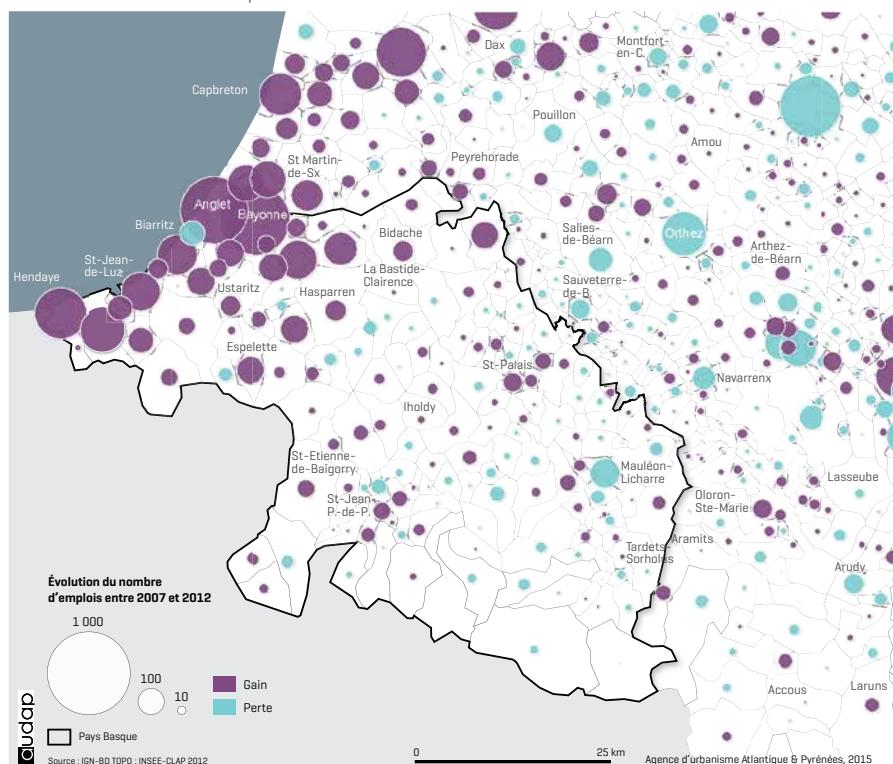
295 970

habitants dans le Pays basque en 2012  
d'après les chiffres de l'Insee



4,8 %

du territoire est  
artificialisé en 2012



**“Uda betean, uztailean hasi eta abuztua bitartean, Lapurdi kostaldeko biztanle kopurua hirukoizten da. Azpiegitura guztiek gainezka egiten dute, ez baitaude hainbeste biztanle jasotzeko prestatuak.”**

#### Turistifikazio politikaren eragina

80 hamarkada bitartean Ipar Euskal Herriak biztanleak galdu baldin baditu, geroztik gorantzko joera nagusitzen joan da. Luzaz laborantza, arrantza, eta artisautza izan dira Lapurdi, Nafarroa Behera eta Zuberoako herritarren ogibideak. Eta bestelako lanpostuen gabeziak euskal herritarren migrazio mugimendu azkarra eragin zuen. Parise-ra edo inguruko hiriguneetara jotzen zuten lan bila, batez ere garaian oparoa zen funtzio publikoan aritzera.






60 hamarkada bukaeran Frantziako gobernuak Akitania

eskualdeko itsas bazterrean turismo eskaintza garatzeari ekin zion. MIACA izeneko plangintza-ren baitan, Lapurdi kostaldearen ekonomia turismoaren zerbitzuko antolatzea proposatzen zuten. Esate baterako, Gobernuak 30.000 turista gehiago jasotzeko azpiegiturak eraikitzeari ekin zion, Hendaiatik hasi eta Angeluko itsas bazterreraino. Ipar Euskal herriaren eta Lapurdiren garapena omen zuten helburu.

Geroztik ur asko pasa da zubi azpitik, eta errealitateak ilunetik gehiago du argitik baino. Uda betean, uztailean hasi eta Abuztua bitartean, Lapurdi



LES CARACTÉRISTIQUES DÉMOGRAPHIQUES DU PAYS BASQUE À L'HORIZON 2040 :  
VERS UNE POPULATION PLUS NOMBREUSE ET PLUS ÂGÉE

	2012	2022	2032	2042
 <b>Population totale</b>	288 725	300 674	312 135	322 838
 <b>Taux de croissance annuel moyen</b>	-0	,41 %	,37 %	,34 %
 <b>Âge médian</b>	45	48	50	51
 <b>Plus de 86 ans</b>	4,0 %	,3 %	8,7 %	11,3 %
 <b>Indice de vieillesse</b>	1,41	,7	22	,2

Sources : INSEE, Projections

Agence d'urbanisme Pyrénées Atlantiques, 2016

**“2040 urteari begira auresikuspenek gutxienez beste 30.000 biztanle gehiagoren etorrera iragartzen dute. [...] Ipar Euskal Herrira bizitzera etortzen diren herritarrak bertako kultura eta hizkuntzara lotzeko baliabiderik izan ezean, akulturazio prozesua itzulbiderik gabekoa bihurtu daiteke epe labur-ertainean.”**

kostaldeko biztanle kopurua hirukoizten da. Azpiegitura guztiak gainezka egiten dute, ez baitaude horrenbeste biztanle jasotzeko prestatuak. Lanari dagokionez, turistifikazioak ez du luzaroko lanpostu egonkor eta iraunkorrik ahalbidetu. Batez ere opor garaietarako lan eskaintza prekarioen sustatzaile izan da. Eta turistifikazio politikak eragin duen etxebizitzaren burbuila espekulatiboak urte osoan bertan bizi nahi duten herritarrak egunetik egunera euskal kostaldetik gero eta urrunago bidaltzen ditu.

Turistifikazio politikak ez du gazteriaren odol-hustea galara-

zi. Ikasketak jarraitzeko Euskal Herritik urrundu behar izan duten gazteen gehiengo zabalak Euskal Herritik kanpo aurkitu du bizibidea. Azken urteetan Ipar Euskal Herrira bizitzera etorri diren herritarrak adin baretetik gorakoak dira, erretiroan daudenak, edo kategoria sozial jakin batekoak. Izan ere, Lapurdi kostaldean bizitzeko eta etxe baten jabe egiteko aukera gutxi batzuen pribilegioa bihurtu da. Miarrantze, Donibane Lohizune edo Angeluko auzo batzuetan etxebizitza berrien prezioa metro karratuko 6000€-tik gorakoa da. Lapurdiko soldaten bataz-beste-

koarekin ezinezkoa da gaur egun etxebizitza baten jabe izatea. Eta alokairuzko etxeen eskeintzari dagokionez, urte osoko alokairurik apenas aurkitzen da, laguntza sozialekoak ez direnean behintzat.

Turismoak bere horretan ez du ahalbidetzen urte guztirako bizibidea. Aitzitik, tokiko bizimoduaren eta ekonomiaren desgaituraketa mailakatua eragiten jarraitzen du.

**Ipar Euskal Herriaren bilakaera demografikoa**



Le prix des logements  
bientôt inaccessible ?



Un réchauffement  
climatique entraînant  
une forte érosion littorale ?



Des transports bloqués sur  
un littoral trop densité ?



Une disparition des emplois  
productifs et agricoles au  
profit des services ?

### Metropolizazioa

Lurraldearen metropolizazioak turistifikazio politikak eragin bilakaera indartu besterik ez du egin. Administrazioaren zerbitzuak Lapurdi kostaldean kokatuak dira, Nafarroa Beherea eta Zuberoaren kaltetan. Horrek lan merkatuan eragiten du, lan eskaintza gehienak, izan administrazioan edo zerbitzuetan, kostaldean aurkitzen baitira.

Egun, Ipar Euskal Herriko biztanleriaren %58a Lapurdi kostaldean bizi da. Haatik, higiezinen espekulazioa dela eta, Lapurdi kostaldean lan egiten duten herritarrek ezin dute bertan bizi, eta Lapurdi barrualdeko herrietara jo behar izaten dute.

Euskal Elkargoaren sorrerak

ere izan du bere eragina Ipar Euskal Herriaren metropolizazio prozesuan. Ordurarte, Herri Elkargo bakoitzaren herri nagusian zerbitzu administratibo ezberdinak aurkitu zitezkeen. Orain berriz, zerbitzu gehienak Baionan aurkitzen dira. Herriko Etxeen eguneroko kudeaketan Euskal Elkargoaren sorrerak onurak ekarri baldin baditu, zerbitzu eta teknikari berriak eskainiz, herritarren begietara nagusi den sentipena bestelakoa da. Zerbitzuak gero eta urrutia- go aurkitzen dira, eta eskaintza desorekatua da erabat.

Zerbitzu publikoen eraisketa eta administrazioaren konzentrazioak Lapurdi kostaldearen periferian aurkitzen diren bizi eskualdeak zigortzen ditu. Lurraldeen arteko desoreka gero eta handiagoa gertatzen ari da. Ondorioa begien bistakoa da. Azken urteetan Zuberoak eta Behe Nafarroak biztanleak galdu dituzte. Lapurdik aldiz gora egin du nabarmen. Litekeena da datozen urteetan tendentzia indartzea, egiturazko aldaketarik gertatzen ez baldin bada behintzat. Eta egiturazko aldaketa horiek gauza daitezten bertako instituzioek oinarritzko eskuduntzak eskuratu beharko dituzte. Borondate politikoa ez baita aski izanen konzentrazio logikei aurre egin eta bestelako lurralde politika bat gauzatzeko.

### 2040rako aurreikuspenak

2011 eta 2016 bitartean Ipar Euskal Herriko biztanleriak nabarmen egin du gorantza, 20.000 biztanle gehiagorekin. Biztanle berri horiek dagoeneko saturaturik dagoen eremuan kokatu dira. Hortaz, Lapurdi barnekaldea eta kostaldea lotzen duten bideak gainezka daude. Garraio eta azpiegitura arazoak biderkatzen ari dira. Lapurdi

kostaldean adibidez, ur zikinak tratatzeko azpiegiturak ez daude horrenbeste biztanle jasotzeko dimentsionatuak.

Urteetan turistifikazioak Ipar Euskal Herriaren irudi idilikoa elikatu du. Promozio turistiko horrek Frantziako herritar andana Ipar Euskal Herrian bizitzeko hautua egitera eraman ditu. Horietarik asko erretiroan dira jada eta beraien bizi mailak Lapurdi kostaldean bizitzeko aukerak eskaintzen dizkie.

Hortaz, kontutan hartzekoa den beste faktore bat Ipar Euskal Herriko biztanlegoaren zahartzea da. Lapurdi kostaldean 60 urtetik gorakoak %30 inguru dira. Zuberoan aldiz litekeena da datozen urteetan %50eko langa gainditzea.

2040 urteari begira aurreikuspenek gutxienez beste 30.000 biztanle gehiagoren etorrera iragartzen dute. Gauzak daudean, ez dirudi biztanle berriek barrualdeko herriladeetara joko dutenik.

Gaur gaurkoz, Ipar Euskal Herriak ez du horrenbeste jende jasotzeko ahalmenik. Baina aldi berean, ez du biztanle gorakada regulatzeko baliabiderik eta eskumenik.

Orai arte zabaldu diren aurreikuspenak bere horretan gertatuko direnik baieztatzea ezinezkoa da. Ez da fatalitate bat, batez ere kontutan hartzen baldin badugu Ipar Euskal Herriak ez duela horrenbeste biztanle hain denbora tartean jasotzeko ahalmenik eta azpiegitura egokirik.

Biztanlegoaren bilakaerak bestelako arazo bat eragiten du. Ipar Euskal Herria bizitzera etortzen diren herritarrak bertako kultura eta hizkuntzara lotzeko baliabiderik izan ezean, akulturazio prozesua itzulbiderik gabekoa bihurtu daiteke epe labur-ertainean.

# 10 ANS D'ÉVOLUTION EN 10 CHIFFRES

**49 %**

de la superficie des communes littorales est artificialisée. Elle n'est que de 2 % pour les autres communes.

**26 %**

de la progression de l'artificialisation entre 2000 et 2012 s'est faite sur les communes littorales. Les 10 communes littorales qui représentent seulement 5,8 % de la superficie du Pays Basque cumulent 1/4 de l'artificialisation.

**58 %**

des habitants du Pays Basque vivent sur les communes du littoral.

**67 %**

des logements sont situés sur la côte. En 2012 le taux de logement sur la côte est plus fort que le taux de population, la côte basque étant le réceptacle du tourisme et de son corollaire, les résidences secondaires.

**4 167**

le nombre de logements vacants hors littoral au Pays basque. Le nombre de logements vacants est plus élevé hors du littoral et est relativement bas. Sur la côte cela traduit un blocage du marché. Au niveau français il est presque deux fois supérieur.

**55 %**

de la construction neuve se concentre sur la côte entre 2005 et 2015.

**+ 26 %**

l'augmentation des revenus par unité de consommation dans l'Aire Urbaine de Bayonne entre 2003 et 2011.

**8 ans**

le rapport entre le prix des maisons et le revenu des habitants. On considère qu'au regard des revenus annuels des ménages, le prix des maisons devrait représenter 5 ans de revenus au maximum pour qu'elles soient abordables. Aujourd'hui, les prix sont supérieurs de plus 50 % à une situation acceptable.

**31 %**

le taux des plus de 60 ans sur la Côte Basque en 2012. Le taux de plus de 60 ans attendu pour la France en 2060 est de 30 %.

**50 %**

le taux des plus de 60 ans à Tardets. Le vieillissement de la population dans le Pays Basque intérieur est très prononcé dans certaines communes faisant office de centralités.



# Hau ez da bizi nahi dugun mundua

Hau ez da bizi nahi dugun mundua... Hala hasten dira esku artera heldu zaizkidan errealitate dosi baten lehen lerroak, eta oihartzuna egin du halabeharrez nire baitan. Arrazoi. Hau ez da bizi nahi dudun mundua.



Irakurri jatorrizko artikulua hemen:

<https://lea-artibaietamutriku.hitza.eus/generoak/iritziak/395/>



Idoia Zengotitabengoa Laka. *Iratzar Fundazioko kidea.*

## Agerikoa da krisia nagusi dela gure aroan, krisiak edo zibilizazio krisia.

Bizitzaren zimur guztietara hedatzen ari den krisiez gabiltza feminismo(eta)tik, merkatuaren logika bizitza kolonizatzen ari den honetaz. Krisi garai normalizatu honetan nekeza da eustea, bizitzari eustea. Geroz eta zailagoa da (ongi) bizitzea. Geroz eta errazago zaio kapitalari, bizitza bera suntsituz esku gutxi batzuetan haztea. Merkatu kapitalistak zentroan jartzen dituen mundu ordena injustua da globalizatu den bakarra, gutxi batzuen zor pribatua sozializatzen duena zerbitzu publiko eta eskubide sozialak pribatizatzen dituen artean. Bizitza –kolektiboa– kapitalaren logikapean eta zerbitzura jarritz.

Hau ez da bizi nahi dugun mundua diogu feminismo(eta)tik. Hau ez da bizi ahal dugun mundu logika. Testuinguru honetan datoz aldarri ozenak: zer eta agerian jartzera errotiko aldaketa behar hori. Arnasa eman ez, luzera begirako beharrezko arnasa sakona. Ekonomiaren, politikaren, politika ekonomikoaren edo ekonomia politikoa-ren... finean, gizartearen eta bizitzaren beraren sakontasuna erakusten ari zai(zki)gu feminismoa(k) (eta ezkerak estrategia –esan ziguten behin egoki–). Makroekonomia eguneroko ogiaz lotuz, eguneroko bizirauteko estrategiak borroka molde eginez.

Eta ez da nolana hiko greba, praktikaz, moldez eta edukiz, greba bera (ber)definitu da, mundua begiratu ulertu eta ekiteko modu berri bat, kokaleku

politiko bat(zuk). Planto egingo dizkiegu lan ordainduei. Merkatuan sartu bagara (noizbait irten baldin bagara bederen) ere oraindik orain badelako lanaren banaketa sexuala, badelako prekaritatearen aurpegi feminizatua, soldaten arrakalak diraelako, badelako lanaren zentzu hertsiki produktibista, badelako kapitalaren eta merkatu logikapean definitutako lana bizitzaren arriskurako...errotiko aldaketa bat behar da.

Eta egingo dizkiegu planto ere lan ez ordainduei, hauek ere, egun oraindik gure bizkar dirautelako, lan hauen banaketa sexuala ere bere horretan delako, esplotazioa nagusi delako... Bakoitzak atera ditzala bere kontuak –eta hausnarketak–, zein zaintza-lan zirkuito behar ditut (dituzu) bizitzan egiten duzun hori posible izan dadin? Nork hartzen ditu lanak bere bizkar (patu sozial kasik jainkotiar eta naturalez ordaindu gabe) ni lanera joan ahal nadin/lagunekin/aspaldidanik ikusi nahi dudana filma hori ikustera/...? Denok –errepikatzen dut: denok– behar ditugu zaintza lanak, bizitza bera posible izateko. Elkarren beharra dugula aitortu behar dugu. Banatu beharko ditugu beraz, bizitzak sostengatzeko ardurak modu pertsonaletan, eta modu berean, berrantolaketa sozial batez jardun. Ezean, larriagotzen doa (ari gara?) lan karga hori, biziraupenerako estrategia emergentziazkoagoak beharko ditugu garatu, gure aurretik borrokatuz lortu zituzten ongi izate espazio horiek deuseztatzen dituzten politika ekonomikoak normalizatzen badira (non da euskal oasia?).

Eta egingo diogu planto kontsu(mis)-moari, kapitalari, kolonialismoari... finean botere antolaketa eta harreman sistema honi. Zer merkaturatzen da? Zein baldintzatan? Noren bizkar

eta esplotazioez? Noren (gain) asebetetze eta gozameneko?... Gure ingurunean sumatzen ditugun injustiziak, etsipen, min eta esplotazioek sistemarekiko den izaera dute eta elkar harremanduta daude ezinbestean: asko dute ikusteko etxeko lanen jardunaldi amaigabeak eta borondatearen kontrako lanaldi partzialen aurpegi feminizatuek, epaitegietan erasotzaileak babesten dituen normalitate zapaltzaileak eta mugarik gabeko logika akumulazio kapitalistak... Gutxi batzuen bizitza eustea, salbatzea edo/eta dolua egitea soilik zilegi izango den mundu ordena injustua.

Demokratizazio ariketa izugarria da feminismo(eta)tik dakarguna, burujabetzan jartzen du gakoa, norbere burujabetzan eta herriaren burujabetzan, bestelako gizarte bat eraikitza begira ordena iraultzea. Bit-artean, hemen (bait)gaude, bizitza bizigarri egin nahian, hamaika estrategia aurrera eramaten, siltasunean eta bakardadean batzuetan, kolektibizatuz eta minak elkar zainduz besteetan, politizatuz eta kalera ozen ateraz.

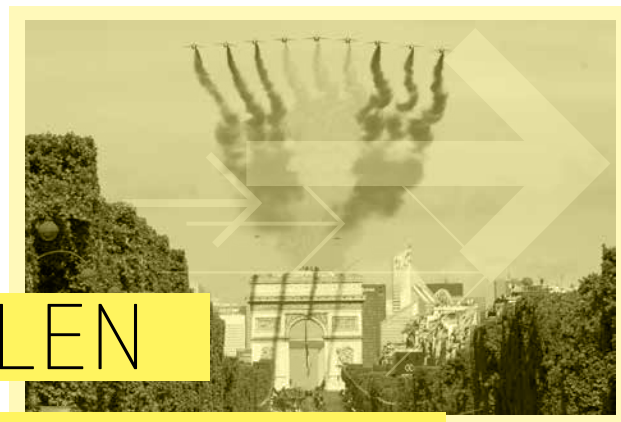
## Ez da ez historiaren amaiera, badago zer eraldatu.



Frantziako presidente Emmanuel Macron eta Estatu Batuetako presidente Donald Trump 2017ko uztailearen 14ko desfile militarrean. Arg: Chairman of the Joint Chiefs of Staff / CC-BY 2.0



# Iraultza Horia: kontratu sozialaren krisiaren adierazle



DESOREKA SOZIALEN

AREAGOTZEA ETA ZERBITZU

PUBLIKOEN ATZERAKADA



Argitxu Etxandi.

Jaka Horien protesta 2018ko azaroan Parisen.  
Arg: Kris Aus67 / CC-BY 2.0



**J**aka Horien mugimenduaren iturburuan dauden arrazoi edo faktoreen identifikazioa ez da gauza errexeta eta agian hein batean ezinezkoa da jakinez mugimendu oso heterogenoa dela, perfil oso ezberdinak biltzen dituena. Hori da, hain zuzen, mugimenduaren aberastasuna.

Halere, oinarrizko faktore gisa aipa daitezke, besteak beste, erosmen ahalaren jaistea eta zerga sistemak eragiten duen bidegabekeria. Erregai zergak piztu zuen afera lehenik, baina gero pixkanaka hedatzen joan da mugimendua, sektore sozial anitzengana hurbilduz. Bestalde, aipatu beharra da Jaka Horien perfil ezagunen artean

daudela haurrak bakarrik hezten dituzten emakumeak. Hots, desoreka sozio-ekonomikoak handitzeaz gain, genero bazterketa ere agerian uzten du mugimenduak.

Zerbitzu publikoen atzerakada ere aipa daiteke bestalde. Krisia sakontzen ari den bitartean hainbat atzerapauso ematen ari dira aspaldidanik lortuak ziren eskubide sozialetan. Hezkuntza lege berriak “irakasle merkeak” sortzen ditu<sup>1</sup>. Langabezia eskubideak zorrozki kontrolatzera doaz. Postetxeak ixten dituzte edo murrizketak egiten, Aldudeko ibarran berrikitan gertatu den bezala<sup>2</sup>. Garraio publikoaren eskaintza murriztu dute eta, hortaz,

langile asko egunero autoa hartzera behartuak dira. Hots, atzera goaz hainbat aurrerapen sozialetan.

### **Langileak beren eskubideez berjabetzeko garaia**

Ekologismoa, feminismoa, euskara, trantsizio ekologikoa, erre-fuxiatuak... Borrokak ez ditugu falta. Baina funtsean, esan daiteke familia politiko neo-liberal batek ere aldarrikapen berberak izan ditzakeela. Giza eskubideen diskurtsoak erraz zabaltzen dira baina, aldi berean, ez dago eskubideen piramida edo hierarkiarik<sup>3</sup>; eskubideak dira mila eta ez da haien artean lehentasunik finkatzen. Dena “funtsezko eskubide denean”, egiazki ezer ez

1 [https://www.liberation.fr/debats/2018/11/29/loi-pour-une-ecole-de-la-confiance-l-education-sous-contrrole\\_1694968](https://www.liberation.fr/debats/2018/11/29/loi-pour-une-ecole-de-la-confiance-l-education-sous-contrrole_1694968)

2 <https://www.francebleu.fr/infos/economie-social/pays-basque-fermeture-annoncee-de-l-unique-bureau-de-poste-de-la-vallee-des-aldudes-1548720459>

3 <https://www.erudit.org/fr/revues/rgd/2011-v41-n1-rgd01545/1026944ar.pdf>

Jaka Horien protesta 2018ko abenduan Parisen.  
Arg: Kris Aus67 / CC-BY 2.0



da funtsezko eskubide. Horrela, langileen eskubide sozialak hurtuak dira beste eskubide guztien artean.

Alta, langile klaseak ditu pairatzen bidegabekeria latzenak aberastasuna lanetik ez datorren garai honetan. Langileak du mehezimendu handiena eta, alta, hura da erabakietatik gehien baztertua den kategoria soziala. Izan ere, desberdintasun sozialen areagotzeak printzipio demokratikoa bera zalantzan jartzea eragiten du, boterearen zilegitasuna kolokan jartzen du.

Gaur egun, eliteen esku diren hedabide nagusiek dituzte borroken joko arauak finkatzen, beraien dute erabakitzen zer defendatu behar den eta zer ez. Orain

badirudi garrantzia gehiago eman nahi diotela klima aldaketaren aurkako mundu mailako Ostiraleko Grebari.

Mesfidantza hori nabaritzen da hedabideengan, baita alderdi eta sindikatu guztiengan ere. Herriar asko ez dira gehiago bitartekariengan fidatzen, eta ez dute gehiago ezker-eskuin dikotomia horretan sinisten. Teorikoki ezkerrean kokatzen diren alderdiak ere eliteen esku dira –Mélénchon kasu-, eta horrez gain, luzaz nuklearraren alde izan dira, hizkuntza gutxituen kontra eta trans-humanismoaren alde oraingoan. Hau da Estatu Frantsesean ezkerrean proposatzen duten «alternatiba». Horrenbestez,

Estatu Frantseseko ezker erradikalaren bukaera dela diote ahots batzuk.

Azken finean, Jaka Horiek agerian uzten dute herritarren eta boterearen arteko hitzarmenaren haustura, deskonfiantza. Beste gisan esanez, Estatua herritarrekin lotzen zuen kontratu soziala apurtu dela esan daiteke eta kontratua berritzeko garai aproposa izan daiteke<sup>4</sup>.

Jaka Horien mugimenduak esperantza sortzen du aldi berean, ikusgai uzten baitu badela aukera herritarrentzat eta langile klasearentzat antolatzeko eta batzeko, herritar asko prest daudela beren bizitzaz berejabetzeko.

4 [https://www.lemonde.fr/blog-mediateur/article/2018/12/18/le-monde-des-lecteurs-politique-pour-un-nouveau-contrat-social\\_5399169\\_5334984.html](https://www.lemonde.fr/blog-mediateur/article/2018/12/18/le-monde-des-lecteurs-politique-pour-un-nouveau-contrat-social_5399169_5334984.html)









# **Hipotesi estrategikoaren gaurkotzea Argalaren ekarpenetatik abiatuta**

---

---

**Euskal Askapen Mugimenduaren zutabe izan diren hainbat sintesi eta ideia bere testuinguruan aztertzeko gonbita da testu hau. Iraganera begiratzea, aurrera hobeto begiratzeko. Izan ere, duela ez hainbeste emandako aldaketa estrategikoak eta beste hainbat arrazoi dela medio, ezker abertzalearen zutabe ideologikoak direnak berriz bisitatzen behartuak gara. Gogorarazteko nola sortu den, nola garatu den, eta batez ere, horren arabera, nola eguneratu daitekeen, gaur egungo erronka eta galdera nagusiei erantzun ahal izateko.**

---

Andoni Olariaga. *Iratzar Fundazioko kidea.*



---

ARGAZKIAK: «Euskadi eta Askatasuna. Euskal Herria y la libertad» entziklopedia

**Euskal matxinadaren sorrera: intuizioak eta inspirazioak**

ENAMen sorreran funtsezkoa den auzi bat testuingurua jartzeko asmoa du testu honek: hain zuzen, auzi nazionalaren eta klase borrokaren arteko harreman dialektikoari. Laburtzeko, 50eko hamarkada bukaeran Euskal Herriko errealtaterako eredu baten bila dabil belaunaldi gazte bat, ezkertiarra eta euskaltzalea: Krutwig, Txilardegi, Madariaga, Etxebarrieta anaiak... Belaunaldi gazte horri hainbat galdera bururatzen zaizkio: Euskal Herriak aske izan nahi baldin badu, biolentzia iraultzailea beharrezkoa du, bai ala ez? Nola ulertu herria, nazioa, kultura,

lan harremanak? Nola uztartzen dira klase borroka, herrien arteko elkartasuna eta emantzipazio nazionala? Kolonia bat al da Euskal Herria? Galdera potoloak, literatura ugari eta mundu mailako inspirazio iturri askotari-koak.

Batez ere, bi auzien (nazionala eta soziala) uztarketaren dialektikak du pisu handiena. Garaiko testuingurua kontuan hartu behar da: ordura arte sozialismoa sektore espainolstek (PSOE, UGT eta PCE) defendatzen zuten batez ere (ANVren salbuespena kontuan hartuz), eta, bestetik, euskal nazionalismoa, EAJ, izatera katoliko, klase borrokaren ukatzaile, sozialismoaren kon-

trako eta nazioaren iruditeria arrazista batean oinarritzen da (hizkuntzan edo borondatean oinarritu ordez). Testuinguru horretan, eta horri guztiari erantzunez, sortzen da ENAM. 60ko hamarkadan ebatziko da, ETA-ren V. asanbladan, emantzipazio nazionalaren eta klase borrokaren dialektikaren uztarketa modua.

Ezker europarraren zati handi bat marxismo sobietikoaren influentzia handiarekin gorpuzten ari zen. Izan ere, marxismoaren uholde handi bat sartu zen, ez Europan garaian zabalduago zeuden marxismo kritiko eredukoak, sobietarragoak baizik. “Gure artean bazebilen gutxienez





Gazteluko abade etxea.  
V. Asanbladaren lehen zatia  
bertan egin zuen ETAK.





E.T.A. ren aldeko manifestazioa

**“Belaunaldi gazte horri hainbat galdera bururatzen zaizkio: Euskal Herriak aske izan nahi baldin badu, biolentzia iraultzailea beharrezkoa du, bai ala ez? Nola ulertu herria, nazioa, kultura, lan harremanak? Nola uztartzen dira klase borroka, herrien arteko elkartasuna eta emantzipazio nazionala? Kolonia bat al da Euskal Herria?”**

dozena bat erakunde marxista, denak total zientifikoak eta denak elkarren arerio (...): PSOE (1979rarte marxista ofizialki), PCE, PCE (m-l), FLP, PCEr, PTE, ORT, MCE. ETAKo eszizioetatik eratorriak: V. Batzarretik, ETA-Berri, EHko Komunistak, EMK; VI. Batzarretik, LKI (Trotskista), Celulas Rojas (Saioak)” (Txillardegi. Batasunaren pentsalaria. J. Azurmendiren hitzaurrea. 2019. Jakin). Mugimendu marxista hauetako batzuetan, abertzaletasuna burgeskeri ti-

pitzat jotzen zen, langileriaren batasunerako oztopo edo distrakzioa.

ENAMek beste bide bat ireki zuen, marxismoaren influentziarekin baina beste korrante batzuei aterik itxi gabe. Jarrairen 1992ko V. Biltzarrean (“Iragana irakasgai, oraina lanabes, etorkizuna ardatz”) ongi adierazten da bide horren izpiritua: askapen mugimendua ohitura marxistan sustraitua badago ere, ez duela marxismoaren “interpretazio hertsia eta mugiezina” egiten.

Haren izaera dialektikoaren balioa azpimarratuz, irakurketa estatikoetatik urruntzen da. «Guri marxismoak ekarpen haundiak egin, egiten dizkigu. Baina ez gaude beste filosofia batzuetara itxiak. Guztiz alde-rantziz, marxismo bera berritu, eta baliagarriak diren beste filosofien ekarpenak Euskal herrira eta gure estrategiara egokitu eta jorratzen ditugu» (17-18.). Marxe berak marxismoa ikusteko zuen erarekin bat egiten du horrek.

Arrazoi desberdinak daude au-





Juan Carlos de Borbón  
erregearen kargu-hartzea.

---

**“Izaera heterodoxo horri esker, intuizio eta metafora ederrak sortuko ditu askapen mugimenduak. Eta bi zutabe nagusi: lehena, independentzia eta sozialismoa txanpon beraren bi aldeak direla dioen ideia. Bigarrena, euskal langile herriaren formulazioa.”**

---

rrekoa azaltzeko: batetik, euskal gizartearen superbibentzia lanean instituzio euskaldunak exilioan egoteak –eta, beraz, belaunaldien arteko zubigintza ezin egiteak– nahikoa autonomia ahalbidetzen dio errenazimentu kultural euskaldunari. Bigarren, belaunaldi berriak laikoak, euskaltzaleak eta joera sozialekoak dira. Bada hirugarren faktore bat ere, garrantzitsua: eredu marxista dogmatiko bati jarraitu ordez, beste hainbat iturritatik edango du belaunaldi horrek. Hain

zuzen, hirugarren munduko askapen mugimenduen eragina aipagarria da. 1949ko Txinako iraultza, Kubako hamarkada gerillaria, 1954tik 1962ra Aljerreko independentzia gerra, Vietnameko gerra eta beste hainbat gertaera zein horiek utzitako literaturak inspirazio iturri nabarmenak izango dira euskal matxinadaren iruditeriaren konfiguraziorako. Horrez gain, aipatzekoa da 60ko hamarkadako mundu mailako loratze feministak ez zuela espero izatekoa den

eragina izan ENAMen sorreran, baina bidea ireki zuen aurrerago feminismoaren ardatza kontuan hartua izan zedin.

Izaera heterodoxo horri esker, intuizio eta metafora ederrak sortuko ditu askapen mugimenduak. Eta bi zutabe nagusi: lehena, independentzia eta sozialismoa txanpon beraren bi aldeak direla dioen ideia. Bigarrena, euskal langile herriaren formulazioa.



## Zergatik dira txanpon beraren bi aldeak independentzia eta sozialismoa?

Zergatik da emantzipazio nazionala klase borrokaren konkretzioa Euskal Herrian? Azpimarratu behar da, nazio arazoa alde aurretik emandako definizioak finkatuta baino, egoera konkretu batzuetatik abiatuta hartzen dute Marxek zein Leninek nazio auziarekiko jarrera bat edo bestea. Euskal Herrian, 60. Hamarkadan eztabaida bizienen motibo izango dira, 1970.ean zatiketak emango dira. Eztabaida hori puri-purian dagoela egin zen 1966an V. asanblada, ETA IV.eko Ofizina Politikoaren posizioak argitzeko, Txillardegik hala eskatuta.

Asanbladaren lehen zatian, *In-forme Txatarra* idatziko du Etxebarrieta nagusiak, ETA IV.aren Ofizina Politikoaren posizio estatistak kritikatzan. Espainiako langile klaseko fronteant sartu ordez, euskal herriko fronte propioa eratzearen alde mintzatu-tuko da. *Brankaren* 7. zenbakian gogoratzen zenez, aljeriarrek ez zuten fronte aljeriar-frantsesa sortu liberaziorako; irlandarrek ere ez anglo-irlandarra, ezta finlandiarrek finlandiar-errusiarra ere: «los países que tenían y han resuelto su problema nacional, han creado un Frente Nacional de Liberación». Hain zuzen, ETA IV.ak defendatzen zuen Euskal Herrian langileria dela soilik zapaldua, eta burgesia, orokorrean, zapaltzailea. Jose Luis Zalbidek *Hacia una estrategia revolucionaria vasca* testuan aurrekoaren kontra egin zuen. Bere iritzi, horrek Euskal Iraultza ukatzen du; izan ere, ez badago klase arteko batasunerako beharrik, euskal ezaugarri nazionalak eta klase arteko aliantzen esperientzia historikoek ez dute inongo zentzurik. Baina orduan euskal iraultzaz hitz egitea zentzuga-

bea litzateke, eta Euskal Herriko emantzipazio borroka iraultza espainolaren azpiatal bat litzateke (*Euskadi eta askatasuna*, 2.zk; Txalaparta, 1993: 65). Prozesu iraultzailea zapalduak dauden herri sektoreen hazkunde material eta izpiritualetan datza, eta horretarako, estatu zapaltzailea garaitu beharra dago. Alegia, estatuaren aparailu politiko, burokratiko eta militarrek zutik jarraitzen duen artean, klase dominanteak herria berdintzapalduko du. Beraz, esandakoak ez du zerikusirik klase batzuek besteen aldean boterea handitzearekin.

1970eko hamarkadaren hasieran zatiketa gertatu zen ETA VI. eta V. artean. ETA VI.aren helburua euskal estatua izanda ere, estatu-nazioaren baitako klase estrategia proposatzen zuen (Errusia Handiko eredu goitik behera aplikatuz, Argalak kritikatu), baita estatuko langileen batasuna ere, auzi nazionalak langile klasea zatitzen zuelako aitzakian. Argalaren ustez, estatu mailako iraultza sozialista bat sekula ezin da izan zapalkuntza nazionalaren irtenbidea. Independentziaren lorpenak estatu espainolaren porrota exigitzen du. Horrez gain, Espainiaren batasuna burgesia espainolarentzat bezain sakratua zen garaiko ezker espainiarrarentzat, eta Euskal Herriaren auzi nazionala enbarazua.

Askapen mugimenduaren inspirazio iturri handia izandako Frantz Fanonen arabera, erakuntza nazionala balio unibertsalen deskubrimenduari lotuta dago (“Artista eta idazle beltzen bigarren kongresua”, 1959). Askapen nazionalak ez dute beste nazioekiko urruntzea ekartzen; aitzitik, herriak historiaren eszenatokian presente egiten ditu, kontzientzia internazionalista piztuz. Argalak zioen bezala, he-

rrien arteko internazionalismoa sustatzeko modu onena baldintzak dauden lekuetan prozesu iraultzailea aurrera eramatea da. Gogoratu behar da prozesu iraultzaile handienek nazioa izan dutela ardatz: Kuban, Vietnamen, bigarren mundu gerrako emantzipazio borroketan eta beste hainbatetan. Alegia, ezker-iraultza sozialak emantzipazio prozesu nazionalekin lotu izan ditu historikoki.

Hortaz, nazionalismo iraultzailea aldarrikatuko du euskal askapen mugimenduak, non nazionalismoa internazionalismoaren forma bat den, eta independentzia, iraultzaren helburu estrategikoa. Klase borrokak, hortaz, nazio askapenaren forma hartzen du Euskal Herrian: txanpon beraren bi aldeak dira. Kontraesan nagusia hori bada, emantzipazio subjektua herritarra da. Txabi Etxebarrietak *Zutik*-en 44. zenbakian idatzitako “El socialismo vasco y el frente nacional” testuan, herri frontea egitearen kontra egon eta klase subjektua planteatzen dutenak gogor kritikatu ditu, «se colocan en una postura de “izquierdismo infantil”, desperdician inútilmente aliados provisionales y se crean gratuitamente enemigos definitivos desde ahora; así, al aumentar las divisiones en Euskadi, hacen el juego objetivamente (prescindiendo de intenciones) al imperialismo español y francés».

Hortaz, emantzipazio nazionala da korapilo ideologiko nagusia. Nazio askapen mugimenduen helburu estrategikoa independentzia eta sozialismoa da: «luchamos por la construcción de un Estado socialista vasco, unificado, independiente y euskaldun. Esta es una lucha, o va a ser una lucha muy larga, va a ser una lucha dura». Emantzipazio nazionala eta klase borroka,



---

**“Formulazio horrek (PTV) nolabait garaiko bi fenomenori erantzun nahi zien: nazionalismo tradizionalaren iruditeria etnizista gainditzea, eta, migrazio uholdeari herritartasuna aitortuz, borroka nazionalaren eta sozialaren subjektutzat hartzea euskal herrian bizi zen langileria.”**

---

hortaz, elkarrekin ulertu behar dira. Eta, beraz, «ETA opina que la lucha de clases en Euskadi, hoy día, cobra la forma de enfrentamiento entre la oligarquía monopolista (española) y el pueblo vasco, concepto este último que incluye a la clase trabajadora y al conjunto de capas o sectores sociales con intereses antimonopolistas de Euskadi» (*Txikia Komandoaren informea*, 1974). Klase borroka, hortaz, oligarkia monopolista espainolarren eta euskal herriaren arteko konfrontazioaren forma hartzen du, non zapalduen artean langile klasea eta sektore sozial burges antimonopolistak leudekeen.

#### **Euskal Langile Herria**

Nazio arazoari, hortaz, klase ikuspegitik begiratu behar zaio, eta lehen kontraesana hau du: «oligarkia monopolista espainolarren eta euskal herriaren arteko konfrontazioaren forma hartzen du. Euskal herria kontzeptuak langile klasea eta interes anti-monopolista duten Euskadiko sektore sozialak biltzen ditu» (Argala). Euskal burgesia nazionalak ez du gaitasunik independentziaren motorra izateko, eta autonomia eskatzera mugatzen da: hortaz, sektore herritarrak dira motorra. Baina helburuetara bidean, fronte nazionala eratu behar da. Aurrekoari

erantzunez, nolabait, helduko da Pueblo Trabajador Vascoren (EHL) formulazioa. Horrela, bi borroken uztarketa horri gorputz politikoa emango dion subjektua definituko da. Formulazio horrek nolabait garaiko bi fenomenori erantzun nahi zien: nazionalismo tradizionalaren iruditeria etnizista gainditzea, eta, migrazio uholdeari herritartasuna aitortuz, borroka nazionalaren eta sozialaren subjektutzat hartzea ere euskal herrian bizi zen langileria.

1965ean idazten da “Carta abierta de ETA a los intelectuales vascos”, eta *Zutik*-en zenbaki berezi batean topa daiteke





60.hamarkadan ETak mundu mailako hainbat erreferente nagusi izan zituen, hirugarren munduko borroka antikolonialeko ereduak, esaterako, Kuba, Arjel eta Vietnam. Argazkian Ernesto «Ché» Guevara eta Fidel Castro.



---

**“Egungo testuinguruan, Argalak egiten zuen azterketaren puzzlea oso baliagarria zaigu, gauden koiuntura politikoa kontuan hartuz eszenatoki posibleak aurreikusteko eta hegemonia kulturalaren azterketa zorrotza egiteko, indar harremanen analisi zintzoarekin batera: aurreko analisitik mugimendu taktikoa pentsatzea, helburu estrategikoak beti iparrorratz zein bidaide izanik.”**

---

lehenengoz. Euskal Herrian edo kanpoan jaiotako langileak berdin kontsideratzen dira euskal herritar. Erakundeak nazioaren berresanahitze bat egiten du horrela: gu langileak, xumeak, herritarrak, gu gara herria, «abizen luzeko kapitalista horiek baino», beren burua abertzaletzat jo baina herriaren bizkar aberasten direnak bainoago. (V. asanblada)

1967an, V. asanbladako bigarren zatian definizio aberatsagoarekin egingo dugu topo, non hiru korapilo askatu nahiko diren: herritartasunaren kontzepzioa (nor da euskal herritarra), naziotasunaren oinarri objektiboak (kultura eta hizkuntzari pisua emanez) eta strategiaren subjektua (euskal proletalgora buru gehi klase antimonopolistak). Herritartasunari dagokionez, euskal herritartasunean oligarkikoak ez ziren euskal klase guztiak sartzen ziren, burgesia nazionalarekin dudak agertuz. Egitasmo askatzailearen buru euskal proletalgora izango zen, eta euskal burgesia, aliatua. Aurrerago, V. asanbladaren bigarren zatian, 1967an jada, EHLk oligarkiak zapalduetako klase herrikoitzat definitzen zituen. Gogorarazi behar da, subjektuaren definizio horretan, Euskal Herriaren arerioa Espainiako eta

Frantziako estatuak direla, ez espainiar langileria. «En la realidad actual es la clase burguesa quien representa la totalidad de España y la que encarna sus destinos» (*Branka*, 1. zk; 1966).

Urteen poderioz, herritartasun subjektua –erradikala eta demokratikoa– izan da ezker abertzailean nagusitu den EHLren adiera. EHL emantzipazio sozial eta nazionalaren subjektutzat hartzen da, nazionalismo tradizionalaren iruditeria etnizista gaindituz, horien parte kontsideratuz «euskal Herrian eta dependentzia nazionalaren egoeran lan-indarra saltzen duen jende oro» (ETA VI, *Zutik* 51. zk). Intuizio horrekin, abilezia estrategiko handia erakutsi zuen testuinguru horretako erronei erantzuna emanez. Mugimendu historiko baten zutabea bilakatu zen, klase borrokaren eta emantzipazio nazionalaren uztarketa emateaz gain, subjektuaren definizio irekia egiten baitzuen.

#### **Argalaren analisia trantsizio garaian: herri frontearen beharra**

Erregimen frankistaren trantsizio bidean jarriko da Espainiako estatua 1970eko hamarkadatik aurrera. 1973an trantsizio orkestratua zailduko duen ekintza historiko

garrantzitsuenetako bat Carrero Blancoren aurkako ekintza armatua izango da. Horren kontrako kritikak aztertuko zituen Argalak: batetik, EAJren ustez (Leizaola exilioko Euskal Gobernuaren presidentearen ahotik), ekintza horiek egiten dituztenak ezin dira euskaldunak izan. Argalak gogoraraziko du Euskal Herria ez dela animalia espezie berez bakezalea: munduko beste herri guztiak bezalakoa da, pazifikoa horretarako baldintzak daudenean, eta alderantziz. Bestetik, PCEn kritika dago, ekintza hori masa borrokarentzako kaltegarria dela, langile klasearentzako kaltegarria; errepresioa areagotuko duela, eta abar. Argalak egiten duen irakurketa politikoa, berriz, hau da: momentu iraultzailea sortzeko ezinbestekoa da klase dominantearen barne kontraesanak azaleratzea, bere botere aparailuaz gain. Carreroren aurkako ekintzak (erregimenaren kontrako ekintza, finean), «aurreikusi bezala, errepresio anker eta basati bat eragingo du; batez ere, argi eta garbi kontrajarriko ditu Euskal Herri osoa eta gobernu zapaltzailea» (Sartre, *Burgosko prozesua*). Argalarentzat ez dago zalantzarik: Carreroren exekuzioa kolpe handia izan zen, eta Estatuan lo zeu-

**“Argalak zioen bezala, iraultza egitea —eta ez iraultzaile izatea— momentuko estruktura politiko, kultural, sozial eta ekonomikoak aldatzeko efikazena den hori egitea da.”**

**“Hasierara bueltatuz: posible ote da nazioa (identitatea, kultura...) eta lan-harremanak (klase borroka) bietako batera erreduzitzea? Herriak eta pertsonak beren lanaren produktu soiltzat jotzea absurdoa da, identitatea ere auzi materiala delako.”**

den elementu kontraesankorrak piztu zituen. Elementu horien pizkundeak efektu erradikalizatzailea izango du —eta, beraz, konfrontazioa—, eta polarizazioa areagotuko du.

Erregimenaren usteltze prozesu horretan, Argalak egiten duen aurreikuspena argia da: oligarkia espainolak erregimen faxista bat forma (eta ez eduki) demokratikoz jantzi nahi du, Europan eta Espainiako estatuan legitimitatea irabazi aldera. Horrez gain, Euskal Herria herri industrializatua izanik, krisi ekonomiko estatala gogorra izanik ere, Argalak aurreikusten du ezinezkoa dela inongo garai-  
penik lortzea datorren markoan posizio ilegal bat hartuz; alegia, «será preciso ocupar un lugar en las instituciones democráticas: partidos políticos, sindicatos...». Izan ere, demokrazia burgesak legitimitatea lortuko du, Europan zein jendartean, hauteskunde bidez. Hortaz, matxinada armatuaren posibilitatea baztertua geratzen da: indar harremana ez da aldekoa, %60 inguru dagoelako independentziaren kontra, eta alde dagoen ehuneko handiena ez dago prest prozesu iraultzaile batek dakartzan ondorioak (politiko-humanoak) asumitzeko, Argalaren esanetan.

Helburu estrategikoa, hortaz, momentuko irakurketa politikoari dagokion mugimendu taktikoren bati lotu beharra dago. Helburu horrekin sortuko da 1976an Koordinadora Abertzale Sozialista (euskal alderdien koordinadora tekniko bat izate-  
tik, ezker abertzale osoa bilduko duen alternatiba izatera pasa zen, maila taktiko zein estrategikoan hartu beharreko erabakiak hartzeko). KASen helburu estrategikoa Euskal Estatu aske, sozialista, bateratu eta euskalduna lortzea izanik, minimoen proposamen taktiko bat pro-

posatuko da. Horren helburua, independentzia eta sozialismora bidean, «supone un paso muy importante por cuanto también a partir de él se puede pensar en un camino un poco más suave, en un camino en que los enfrentamientos sean menos brutales, de que la violencia sea menos necesaria» (Argala).

1978an ETAK KAS alternatiba eguneratuko du, bost puntutan, elementu berritzaile bat sartuz; Estatuarekin akordio bat egiteko posibilitatea; alegia, su-etena ez da bere azken helburuekin lotzen, baizik eta helburu horiek bitarteko pazifikoeekin lortzeko baldintza minimo batzuekin. Azken finean, helburua argia da: herriaren gehiengoari alternatiba taktiko asimilagarri bat proposatzea, «que nos permita agrupar en torno a él un número de fuerzas suficientes como para obligar a la oligarquía a quedar definitivamente aislada y enfrentada al pueblo, abriendo el camino de una revolución popular o aceptar que la democracia burguesa se implante sobre unas bases que nos permitan consolidar un poder efectivo suficiente como para garantizarnos la posibilidad de dar nuevos e irreversibles (en la medida en que tal palabra tiene validez) pasos hacia el logro de una democracia popular» (Argala).

Helburu estrategikoetara bidean eta pauso taktikoak lagun, bi mailatan organizatu behar da herria, Argalaren iritziz: batetik, auzo, lantoki eta herri mugimenduetan, oro har; eta, bestetik, masa erakunde eta alderdietan. Lehenean soilik geratzea ez da aski: «este nivel de organización plantearlo a nivel inmediato y general puede resultar un poco utópico por ello creo que la gente que sea mas consciente del problema tiene que organizarse en los partidos o en los organis-



mos de masas que defienden ese tipo de organización y que defienden esos objetivos que antes he dicho de independencia, reunificación, socialismo y euskaldunización dentro de Euskadi» (Aizpurua, 2018: 467). Alderdi horrek, momentu bakoitzean, bere orientazio estrategikoa galdu gabe, taktika egokia aplikatzen jakin beharko du. «Es decir, que sepa mantenerse unido al pueblo sin sacrificar sus objetivos estratégicos (...) Nuestra opción es crear a partir de KAS un frente popular independentista...» (Aizpurua, 2018: 432).

Testuinguru horretan emango dira Xibertako elkarriketak; zehazki, 1977an, Angelun, eta Monzon eta Argalaren papera garrantzitsua izango da. Hain zuzen, herri fronte bat osatzen saiatuko dira, herri fronte komun bat artikulatzen, zabala eta interklasista. Argalak argi izango du, bide horretan, egoera ondo interpretatu eta helburua ondo zehaztu ondoren, hori lortzeko modu efikazena lortu behar

dela. «Lo primero que tenemos que tener claro es qué es lo que buscamos, el objetivo, y después, la manera más eficiente de conseguirlo. No se trata de dar la chapa, sino de hacer pensar al interlocutor. Al pensar es cuando avanzamos; cuando te das cuenta de que retroceder no significa siempre marcha atrás. Si retroceder supone corregir, eso es avanzar. Ya ves que casi todas las palabras tienen varias vertientes. El problema está en acertar donde nos situamos» (ibid. 260).

#### **Hipotesi estrategikoaren eta subjektuaren gaurkotzea**

Hasierara bueltatuz: posible ote da nazioa (identitatea, kultura...) eta lan-harremanak (klase borroka) bietako batera erreduzitzea? Herriak eta pertsonak beren lanaren produktu soiltzat jotzea absurdo da, identitatea ere auzi materiala delako. Ezin da, hortaz, harreman sozialen subjektua (gizakia) auresuposatu gabe klase arteko borrokaz

hitz egin. Lotura duen dialektika bat dago bien artean: hau da, gizakia ez du soilik lanak egiten, gizarteak, komunitateak ere egiten baitu: herriari, hizkuntzari, lanari, kulturari, generoari, tradizioei lotuta bizi da, guztiak ditu baldintzatzaile materialak.

Euskal auzia klase borrokaren eta herri zapalkuntzaren kointzidentziak azaltzen du. Izan ere, Espainiaren zein Frantziaren batasuna da euskal herriaren dominazio sistema zehatzaren giltzarrapoa, opresio mota desberdinak (patriarkala, gazteekikoa, nazionala, kulturala...) inposatzen diren markoa. Elite eta oligarkia finantzarioen klase proiektua aurrera eramateko ezinbesteko orubea da bi estatunazioen batasuna. Elite finantzarioen markoa estatu-nazioa izanik, marko horretan errotuta inposatzen du bere proiektu politiko nazional, patriarkal eta antidemokratikoa.

Hori dela eta, askotariko emantzipazio borrokek beste eszenatoki bat izan dezaten, ezinbestekoa



dute orube hori haustea. Leninek esan bezala (Eneko Compains, *Gaztetxes y lucha obrera. Sobre el naciente izquierdismo en la Euskal Herria de hoy*), iraganera lotzen gaituen katea begi ahulenetik hautsi behar baita: 78ko erregimenera lotzen gaituen katebegi ahulena nazio auzia da, eta erregimena hausteko bide eraginkorrena horixe da. Horregatik da emantzipazio nazionala askatu beharreko kontraesan nagusia. Gaur egungo testuinguruan, aldaketa estruktural hori posibilitatzen duen egitasmoa 78ko erregimenaren haustura da, independentzia nazionala. Kataluniako prozesuari begiratzeari baino ez dago aurrekoaz jabetzeko, bi zentzutan: bat, eliteen mugimenduak Espainiaren batasunari guztiz lotuta daude; eta bi, hala espainiar ezkerrentzat nola eskuinarentzat, espainiar batasuna sakrosantua da. «Antes una España roja, que rota», esaten zuen Calvo Sotelok lehen, eta «Podemos es la mejor garantía para la unidad de España» dio Pablo Iglesiasek egun.

Kontraesan printzipala nazionala izanik, subjektuak ere tamainakoa behar du. Eta auzi horretan askatu beharreko korapiloak askatzeko, Euskal Langile Herriaren kontzeptua, eta praktika, birpentsatu egin behar da. Batetik, burgesia nazionalaren auzia mahai gainean jarritz; bestetik, langile klasearen eta klaseen azterketa eguneratuz. Izan ere, lan mundua eta langileria aldatu egin dira XX. mende erdialdetik XXI.era: langile klase pertenezia ekoizpen eta ekonomia modu jakin bati lotuta zegoenean, klase borroka klasikoak definitzen zuen gatazka soziala, eta erraz antzematen ziren antagonismoaren lekuak. Paradigma post-fordistak langile-klasea eraldatu eta fragmentatu du, flexibilizazio eta preka-

rizazioarekin. Prekariatua, hain zuzen, langile klasearen desestruturazioaren ondorio da. Subjektu berria ez da hain organikoa egun, baizik eta territorialagoa, ideologikoagoa eta tematikoagoa. Hortik abiatuta pentsatu behar da subjektua, naziotasunaren, klasearen eta generoaren ardatzak kontuan hartuz, naziotasunaren, herritartasunaren eta askapen subjektuaren auziak txirikordatuz, desberdinak izan arren elkarri eragiten dioten auzi bezala. Euskal Herriko mugimendu feministak erakutsi du, bikain erakutsi ere, praktikan artikulazio hori posible dela.

Ezker abertzalearen hipotesi estrategikoak (independentzia, sozialismoa eta feminismoa) zera bilatzen du: botere ahalmena –formala eta materiala– herritarren esku izatea; eta hori oztopatzen duten baldintzatzaile material eta formalak deuseztatzea. Hortaz, hipotesi estrategikoaren bihotzean alde anitzeko burujabetza material eta formala egonik, txanpon beraren bi aldeak baino, forma poliedrikoa duen borroka elkarlotuak daude: lurraldea, generoa, demokrazia, bizitza, kultura, zaintza, gorputza... Batak besteari eragiten eta baldintzatzen dioten elementuak izanik, elkar inplikatu ulertu behar dira, gure kasuan, askatu beharreko korapilo nagusi bat dutelarik galga.

Egungo testuinguruan, Aргalak egiten zuen azterketaren puzzlea oso baliagarria zaigu, gauden koiuntura politikoa kontuan hartuz eszenatoki posibleak aurreikusteko eta hegemonia kulturalaren azterketa zortza egiteko, indar harremanen analisi zintzoarekin batera: aurreko analisitik mugimendu taktikoa pentsatzea, helburu estrategikoak beti iparrorratz zein bidaide izanik. Alvaro García Linerak dioen bezala, politika

ez da soilik indar harreman edo mobilizazio ahalmenaren kontua; konbentzimendua ere bada, artikulazioa, zentzu komunaren garaipena, garaiko ortzimuga komunitario baten borroka, azken finean. Horrekin batera, Aргalak zioen bezala, iraultza egitea —eta ez iraultzaile izatea— momentuko estruktura politiko, kultural, sozial eta ekonomikoak aldatzeko efikazena den hori egitea da.

*Statu quo*-a aldatzeko, ortzimuga berri hori marrazteko begiratzen dugu iraganera. Erronka berriei heltzeko, nondik gatozen argitu, iparrorratza buruan eta bihotzean dugula, aldatu dena kontuan hartuz, non gauden zintzoki analizatuz, nora eta nola joan nahi dugun argi izanik, inor engainatu gabe. Borroka moldeen uztarketa hori ez delako kapritxozko kontu bat, ezta auzi teoriko hutsa ere. Independentzia, sozialismoa eta feminismoa helburu duen aber-tzaletasuna, herritar askez osaturiko herri aske bat nahi duena, politikoki defendatzen eta egikaritzen asmatuko duguna, horixe delako gure erregaia.

Aizpurua, M. Argala. *Pensamiento en acción. Vida y escritos*. 2019. Editorial Astero.

Azurmendi, J. *Hizkuntza, etnia eta marxismoa*. 1971. Euskal Elkargoa.

Etxebarrieta & Rodríguez: *Borroka armatua eta kartzelak*. Lisipe. 2016.

Hainbat egilek: *La V asamblea*. 1966-1969. Txalaparta. 1993.

Odriozola, O. *Erakunde bat baino gehiago: ETA herri mugimendua gisa [1958-1968]*. Doktote tesia.

# Emakumearen emantzipazioa ENAMen 50-60. hamarkadako idatzietan

Nazionalismo askatzailearen teoria hegemoniko gehienek ez dituzte kontuan hartu genero harremanak [Onintza Odriozola, Erakunde bat baino gehiago: ETA herri mugimendu gisa [1958-1968]; EHU, 2016: 36]. Euskal Herrian, Ekinen eta ETAREN 50eko hamarkadako dokumentutan ez dago hausnarketa espliziturik emakumeen jardun abertzaleari buruz [217]. Abiapuntua Ekinek ateratako Moral de resistencia nacional koadernoan legoke, euskal etxeari buruzko gogoeta batean. 1960-1961 urteetan koaderno bera berrargitaratu zen Liburu Zurian, eta «euskaldunek emakumeari buruz izan duten ikuspegia» azaltzen da. Modu esplizituan aipatzen ditu emakumeak, eta beren rola espazio pribatura eta amatasunera mugatzen du berriro [Odriozola, 2016: 218]. Beraz, EAJren emakumeen irudi berbera erreproduzitzen du haserako ETAK: genero rol banaketa, eta genero estereotipo bereizketa.

Urte batzuk geroago, 60ko hamarkadaren hasieran, emakumeen eskubide eta borroken inguruko diskurtsoa ENAMen txertatzen da, pixkana eta modu apalean. 1964-1965ean Carta a los intelectuales vascos delakoan modu esplizituan aipatzen da, lehen aldiz [Etxebarrieta & Rodriguez, Borroka armatua eta kartzelak; Lisipe, 2016]. Horrek polemika handiak piztuko zituen. Eskubide eta aukera berdintasuna aipatzen ziren, baina etxeko paperaren betebeharra azpimarratzen zen. Aipatzekoa da lan erreproduktiboa ordaindua beharko litzatekeela esaten dela. Horrez gain, rol soziala berbera egozten die emazte eta ama gisa, baina, Odriozolak azpimarratzen duenez, «beste ikuspegi bat ematen die: etxeko esparrua lan esparru gisa definitzen baitu, balio ekonomikoa duen esparru gisa» [222]. Marxismoaren eragina nabari da familiaren zentzu politiko eta ekonomikoa azpimarratzean.

1965ean argitaratu zen La liberación de la mujer artikulua, eta inflexio puntutzat jo daiteke [ibid.]. «Lehen aldiz egin zuen ETAK emakumeen askapenari buruzko hausnarketa eta, besteak beste zera dio: ETAREN helburu sozialistetan emakumeen askapena eta sustapen soziala premiazko helburua dela [Zutik, 29; Hordago, 1979, 3, 493]» [ibid. 223]. Zapalketaren ondorioz jendarteak emakumea arazo politiko, ekonomikoa eta sozialetatik kanpo utzi izana salatuko du ETAK. Horrela, genero diskurtso berri baten agerpena emango da, apala izan arren, kontuan hartu beharrekoa.

«70eko hamarkadara arte itxaron behar dugu Europa Mendebaldeko mugimendu feministaren eraginez emakume aktibista batzuek ETA mugimenduaren barruan [gero ENAMen] erakunde feministak sortzen ikusteko. Eta, ildo berean, abertzale feministak Mujeres Trabajadoras Vascas kontzeptuarekin zapalketa hirukoitzaren [klase, genero eta nazio menderakuntzaren] identitate politikoa eraikitza iristeko [1998, 173 or.]» [Odriozola, 2016: 225].

## EL SOCIALISMO VASCO Y EL FRENTE NACIONAL

I. El socialismo es la solución a la enajenación que lleva consigo el régimen capitalista (y el neo-capitalista). Esta enajenación se puede observar en Euzkadi desde dos puntos de vista:

1.º Desde un punto de vista nacional: Existe una explotación de los Estados español y francés sobre los vascos. Esta explotación es económica (sólo Vizcaya y Guipúzcoa pagan al Estado español 10.000 millones de ptas. al año); es cultural (euskera, Universidad Vasca, etc.) y, finalmente, sociológica (desvasquización del país, etc.).

2.º Desde un punto de vista social: Las relaciones de producción de los capitalismos dueños del Estado español y francés son unas relaciones anti-humanas. Explotan al hombre; en vez de ser el hombre el fin de la economía, es solamente un medio para obtener beneficios para unos pocos (en Euzkadi, los residentes en Neguri, La Concha, Biarritz, etc.). Ahora bien, esta doble explotación no la padecen de igual manera todos los vascos: los capitalistas vascos no sufren ninguna de estas dos opresiones, porque han renunciado a su vasquía y porque son ellos los explotadores. La burguesía vasca, pequeña o media, sufre la explotación nacional y por eso tiene conciencia abertzale. El proletariado vasco (euskaldun o erdeldun) sufre las dos explotaciones con toda intensidad. Si el socialismo intenta ser la solución a los problemas del hombre actual sometido al sistema de explotación capitalista, el socialismo vasco será la fórmula que solucione A LA VEZ los dos aspectos, las dos explotaciones que sufre hoy la mayoría del pueblo vasco. Por lo tanto, el socialismo vasco defiende la Liberación Nacional de Euzkadi y el control social de las fuerzas productivas. Naturalmente sólo el proletariado vasco está íntegramente interesado en el socialismo vasco, porque sólo el proletariado vasco sufre las dos formas de explotación del actual capitalismo: la opresión nacional y la opresión social.

Sin embargo, en el camino que nos lleva progresivamente hacia el socialismo vasco, el proletariado vasco se encuentra con otras clases sociales que están parcialmente interesadas en el programa popular: nos referimos a la pequeña burguesía, interesada en la liberación nacional. Ante esta conciencia, podemos adoptar una de estas dos posturas:

1.<sup>a</sup> El trabajo común de la burguesía vasca y el proletariado vasco para construir juntos la casa (Euzkadi = Liberación Nacional) y, después de hecha la casa se enfrentan ambos en el problema social (unos quieren habitaciones de una forma y los otros de otra).

2.<sup>a</sup> La burguesía nacional y el proletariado vascos no se ponen de acuerdo para construir la casa (Liberación Nacional), porque saben que más adelante no van a estar de acuerdo en el tamaño de las habitaciones (en el control de las fuerzas productivas).

Los que adoptan la primera postura están eligiendo un Frente Nacional que agrupe a todos los que estén dispuestos a trabajar por la Liberación Nacional de Euzkadi.



---

La participación en este Frente Nacional no hipoteca en nada el que, a lo largo de la lucha por la Liberación Nacional, el proletariado vasco se enfrente a la burguesía para implantar el socialismo, única solución de convivencia nacional en el siglo XX. Los que prefieren la segunda postura se colocan en una postura de “izquierdismo infantil”, desperdician inútilmente aliados provisionales y se crean gratuitamente enemigos definitivos desde ahora; así, al aumentar las divisiones en Euzkadi, hacen el juego objetivamente (prescindiendo de intenciones) al imperialismo español y francés. Existe, igualmente una tercera postura, unirse con el proletariado español para obtener: 1º la liberación social de los proletariados peninsulares, posponiendo la libertad nacional de Euzkadi hasta que se haya conseguido un Estado español socialista. Esta postura descansa en la suposición de que los socialistas españoles, cuando hayan conquistado el Poder de Madrid, serán más comprensivos respecto al “problema vasco” que lo que han sido TODOS los gobiernos españoles que se han sucedido en Madrid desde 1839, incluidos lo mismos socialistas durante la República del 1931. Los defensores de esta postura olvidan que TODOS los gobiernos españoles que hubo en las Regencias de M<sup>a</sup> Cristina de Borbón y de Espartero, TODOS los del reinado de Isabel II, TODOS los gobiernos de Amadeo I de Saboya, TODOS los de la I República, TODOS los de Alfonso XII, TODOS los Ministerios de la Dictadura de Primo de Rivera, TODOS los gobiernos de la II República (de izquierda y de derecha: PSOE, CEDA, Prieto, Gil Robles), TODOS se han declarado SIEMPRE españolistas y enemigos declarados de las reivindicaciones vascas. Ídem, TODOS lo Ministerios del dictador Franco en 30 años. Postura esta, ante todo optimista, antiabertzale, pues pretende hacer depender la solución del problema vasco de la comprensión de Madrid (olvidándose de París); españolista, porque complicaría a los vascos por cuarta vez en la política española en siglo y cuarto: carlistadas del siglo XIX, carlistada del XX (1936) y solución para ahora.

II. Definición a grandes rasgos del Frente Nacional que agrupase a todos los abertzales,

proletarios y burgueses:

1º El Frente Nacional sólo puede estar encaminado a la total Liberación Nacional, sin excluir pasos intermedios tácticos: Concierto Económico, Autonomía, Estatuto, Federación, etc.

Todos los burgueses vascos partidarios de una “mini” Liberación Nacional, por sus intereses se apartarán del Frente Nacional, por no querer seguir los pasos a que obligue la dinámica nacional.

2º El Frente Nacional debe buscar, a través de la Federación europea u otra fórmula política la Unidad Nacional de EUZKADI.

3º El Frente Nacional ha de patrocinar la euskerización nacional de EUZKADI.

Goiri


# Desorientación, división y escisión

---

Mikel Razimerena

El cambio de la estrategia política de la izquierda abertzale generó dudas, incomprensión y desorientación en parte de sus bases sociales, lógicas dada la profundidad de la transformación y de los nuevos retos que asumía el conjunto de la militancia.





La construcción de una mayoría social y política con su correspondiente traslación al ámbito institucional que apuesta por pasos cualitativos en la obtención de soberanía para este país requiere la plasmación de una nueva cultura y práctica política eficaz para aprovechar las oportunidades que se nos presentan, cuando menos en el campo de la acumulación de fuerzas. Esta nueva cultura y práctica supone conservar elementos importantes de la anterior estrategia, modificar y adecuar otros y desterrar otros. Los procesos transformadores y/o revolucionarios precisan saber leer el momento, la etapa concreta, y configurar los planteamientos y prácticas más acertadas para con los objetivos de medio y largo plazo y para aglutinar ámbitos más amplios de las clases populares elevando su sensibilización, conciencia, formación e implicación. Es obvio que en estos procesos las equivocaciones siempre van a existir, más en un contexto de transformación profunda de la estrategia. Por ello la crítica, la autocrítica y la adecuación de la teoría y la práctica derivada de la evaluación permanente son imprescindibles. Sin olvidar que los análisis deben incorporar también los aspectos positivos, avances y fortalezas existentes.

El cambio de estrategia también provocó una escisión en el seno de la izquierda abertzale, la cual, no asumiendo las decisiones mayoritaria y democráticamente adoptadas en el seno de todas las organizaciones, optó por desgajarse orgánicamente de las estructuras y generar las suyas propias. No es raro que este tipo de divisiones ocurra; en otros países también han existi-

do. Es lógico también que surjan tensiones y rivalidades entre las partes escindidas; aunque esa rivalidad puede ser de distinto tipo y con diferente grado de respeto.

## EL DEBATE IDEOLÓGICO

La escisión de la izquierda abertzale ha adquirido formas variadas y no consolidadas: Eusko Ekintza, ATA, Amnistiaren Aldeko eta Errepresioaren Aurkako Mugimendua, Herritar Batasuna, Gazte Koordinadora Sozialista... y la división ha influenciado en otras organizaciones ya existentes, como, por ejemplo, Ikasle Abertzaleak... Sin entrar a valorar las diferencias ideológicas entre estas expresiones organizativas, se observa un denominador común consistente en la apuesta por desgastar la nueva estrategia adoptada y las expresiones organizativas históricas de la izquierda Abertzale (Sortu, Ernai, Lab), y para ello no dudan en utilizar diferentes movimientos sociales. Esta práctica política ha ido mutando. Inicialmente ha girado en torno a enfrentar la reivindicación histórica de la amnistía a la práctica de acumulación y acuerdos entre sectores mayoritarios de la sociedad vasca para solucionar las consecuencias del conflicto y a los intentos de ruptura en el colectivo de presas políticas vascas. Posteriormente, el discurso izquierdista<sup>1</sup> centrado en la lucha de clases en unos términos simplistas y/o puristas que hace décadas se había superado en nuestro seno, intenta desdibujar, rebajar y eliminar el carácter revolucionario y anti-capitalista de la izquierda abertzale y lo que es más importante, intenta enmendar en su totalidad la estra-

tegia de acumulación de fuerzas en torno a las clases populares y de alianzas tácticas interclasis-tas y el principio de que la lucha de clases adopta la forma de lucha de liberación nacional en Euskal Herria. Estrategia y principio que han sido base de la trayectoria de lucha de últimos 50 años. Para esta labor de desgaste no dudan en elevar a categoría fundamental elementos menores o anécdotas (por ejemplo, el compromiso con los principios Mitchell, o la carta de Bildu a Trump) descontextualizando, realizando una selección sesgada de aspectos parciales de la realidad en función de si sirve para sostener una conclusión prestablecida previamente y desvirtuando el método científico. Esta estrategia viene desplegándose desde los años 70 cuando menos, y ejemplos de ello son las conversaciones de Txiberta, la alternativa KAS, la caracterización de Herri Batasuna como unidad popular donde cabían todo tipo de sectores populares desde socialdemócratas hasta comunistas, la Alternativa Democrática o los acuerdos de Lizarra-Garazi. En la deriva izquierdista de la escisión hay ideólogos que están teorizando la no necesidad de un Estado propio para construir el socialismo. Por último, están utilizando algunos movimientos sociales para enfrentarlos con las organizaciones de la izquierda abertzale, en lugar de enriquecer y aglutinar en torno a la estrategia de liberación nacional.

Paralelamente han difundido un discurso donde se acusa a la izquierda abertzale de traicionera, liquidacionista, reformista, interclasista, burguesa, institucionalista y/o autonomista, entre otros calificativos, a la vez que se ningunean los avances



**“Los procesos transformadores y/o revolucionarios precisan saber leer el momento, la etapa concreta, y configurar los planteamientos y prácticas más acertadas para con los objetivos de medio y largo plazo y para aglutinar ámbitos más amplios de las clases populares elevando su sensibilización, conciencia”**

**“Siempre se ha defendido las alianzas con sectores populares, incluido con sectores de la burguesía que estuvieran dispuestos a avanzar en la liberación nacional, y sino ¿qué hacia Argala en Txiberta buscando un acuerdo de país con partidos de la burguesía?, o los acuerdos alcanzados por ETA con PNV y EA en la época de Lizarragarazi.”**

producidos en los últimos años. En cuanto a estos avances cabe mencionar los siguientes: fortaleza electoral que resulta singular si lo comparamos con otras experiencias (por ejemplo, Latinoamérica) donde tras la finalización de la actividad armada incluso en términos de negociación política se producen descalabros electorales; la primera institucionalización de Lapurdi, Behe-Nafarroa y Zuberoa desde el siglo XVIII; el cambio social e institucional en Nafarroa Garaia y los avances en políticas sociales; las prácticas llevadas a cabo con la gestión de la Diputación Foral de Gipuzkoa que con el paso del tiempo estamos valorando más positivamente; la crisis territorial e institucional en el Estado, cuya máxima expresión es el avance del independentismo en Catalunya, y que puede acarrear la oportunidad de una reforma constitucional o el paso a otro escenario diferente; el acuerdo de Bases para un nuevo status político en Araba, Bizkaia y Gipuzkoa que supera en sus planteamientos y en su grado de concreción en el eje de la soberanía a la Alternativa KAS; los retos de país diagnosticados en el reciente Congreso de Eusko Ikaskuntza; las expresiones movilizadoras de Gure Esku Dago, pensionistas, movimiento feminista, derechos de las presas, ecologistas, huelgas generales y otras respuestas a la crisis económica y a los recortes, y otras expresiones sociales... Es verdad que se puede hacer más y se puede hacer mejor, y la responsabilidad de la izquierda abertzale y de sus militantes recae en ello; pero tampoco cabe minusvalorar estos hechos que desde una perspectiva histórica se pueden calificar como claros avances.

En lo que respecta a las acusaciones que reiteradamente se

nos lanzan es preciso responder con argumentos basados en la práctica actual y en la trayectoria histórica de la izquierda abertzale. En las calificaciones de traición no vamos a entrar porque se descalifican por sí mismo al mostrar una falta absoluta de ética revolucionaria y de respeto a miles de personas que se han comprometido por este país y han sufrido las consecuencias. Tampoco en lo que respecta al supuesto liquidacionismo, pues ni ellos plantean entre sus formas de lucha la actividad armada. En cuanto a lo de reformismo, contrarrevolucionario, pro-alianzas interclasistas y burgueses o pequeño burguesas, simplemente señalar varias cuestiones:

i) si lo somos, lo hemos sido siempre, porque siempre se ha defendido las alianzas con sectores populares, incluido con sectores de la burguesía que estuvieran dispuestos a avanzar en la liberación nacional, y sino ¿qué hacia Argala en Txiberta buscando un acuerdo de país con partidos de la burguesía?, o los acuerdos alcanzados por ETA con PNV y EA en la época de Lizarragarazi;

ii) llama la atención que de repente el modelo a seguir sea el de la Revolución de Octubre de 1917, -que por cierto también fue interclasista y sustentado en una previa acumulación de fuerzas, al igual que la práctica totalidad de los movimientos de liberación nacional, movimientos democráticos o movimientos revolucionarios de la historia-, cuando la trayectoria de la Izquierda Abertzale ha resultado heterodoxa en comparación con los movimientos comunistas de Europa<sup>2</sup>, se ha nutrido de diferentes experiencias históricas, sobre todo de procesos de liberación nacional anticoloniales y

## **“Si lo revolucionario es abogar por la vía insurreccional o si la única vía para la independencia parece ser la revolución se debe informar que hace más de cuatro décadas que la izquierda abertzale desechó dicha vía.”**

antidictatoriales de Latinoamérica, y de una abanico plural de fuentes ideológicas;

iii) si lo revolucionario es abogar por la vía insurreccional o si la única vía para la independencia parece ser la revolución se debe informar que hace más de cuatro décadas que la izquierda abertzale desechó dicha vía y que el contexto internacional y vasco no apunta a que existan ni condiciones objetivas ni subjetivas para ello;

iv) si la vara para medir qué es revolucionario y qué reformista es el uso de un discurso basado en la terminología de los clásicos del marxismo, desdeñar y minusvalorar todo avance progresista y/o democrático u cualquier estadio intermedio que no sea el estadio final de una sociedad sin clases y sin explotación, cabe responder que ello supone una momificación del pensamiento marxista, vaciar de potencialidad y de operativa práctica al movimiento que los asuma, despreciar todo proceso emancipador, escapismo de la realidad, confundir los deseos con las condiciones existentes y sumergirse en un purismo paralizante, excluyente y sectario. Lo cual, desde luego, no se corresponde ni de lejos con lo que ha sido el discurso y la experiencia de la izquierda abertzale en toda su historia<sup>3</sup>;

v) la lucha de clases y los procesos de emancipación se manifiestan en diversos ámbitos que adquieren formas variadas además de la confrontación en la calle. La lucha de clases se desarrolla en el debate sobre los sistemas impositivos y en el establecimientos de prioridades y orientaciones de gasto en los presupuestos públicos, en la confrontación laboral por las mejoras de condiciones de trabajo y de remuneración, en la negociación colectiva, en las políticas de vivienda o urbanismo, en las políticas de protección social y de rentas a colectivos desfavorecidos, en las políticas de igualdad de género, en las reivindicaciones de las personas pensionistas, en las luchas contra los recortes, en las reivindicaciones juveniles por las condiciones para levantar proyectos de vida dignos y autónomos, en iniciativas sociales e institucionales por la mejora del medio ambiente y en contra del carácter depredador del capitalismo más liberal, en los proyectos de la economía social y solidaria, en la lucha contra el desempleo y la precariedad laboral, en la solidaridad internacionalista, en la lucha contra la xenofobia y el racismo y en otros ámbitos. En todos estos ámbitos, con sus aciertos y errores, con sus avances y limitaciones, la izquierda

independentista adquiere un compromiso progresista con materializaciones reales;

vi) la práctica de los últimos años, aun y con todas sus deficiencias y potencialidades sin explotar, muestra una gran riqueza de proyectos sociales de base comunitaria, anticapitalistas, alternativas y/o cooperativas y de medidas desde el ámbito institucional en defensa de las trabajadoras, por la equidad y la progresividad, por la protección de sectores sociales indefensos<sup>4</sup>; una fertilidad que va más allá de los discursos y que son guías<sup>5</sup> para la construcción social de nuevos cimientos para un cambio de modelo, y todo ello en un contexto de corrimiento hacia la derecha en las políticas europeas socialdemócratas, liberales y conservadoras. Una evaluación de toda esta experiencia, de la que normalmente no somos conscientes, ayudaría a invalidar la crítica de institucionalismo sin menoscabo de que haya necesidad de reajustes y reequilibrios;

vii) la acción política de la izquierda abertzale se ha caracterizado históricamente por ir más allá de la reivindicación pura, de la confrontación en forma de discurso y de movilización y de la acción institucional en pro de mejoras y avances sociales. Siempre ha conside-

**“Lo que no es revolucionario es encerrarse en el gueto, limitarse a convencer a los ya convencidos, abstenerse de generar procesos masivos y acumulativos de toma progresiva de conciencia sobre denominadores comunes que supongan avances y transformaciones.”**

rado nuclear en su práctica dos elementos complementarios: por una parte, la generación, apoyo y alimentación de tejido social organizado en torno a reivindicaciones y problemáticas sectoriales, y por otra parte, el impulso y puesta en marcha de proyectos materiales de base comunitaria que respondan a necesidades nacionales y sociales (ikastolas, red de centros de alfabetización, proyectos cooperativos, medios de comunicación, experiencias de solidaridad, infraestructuras culturales y asociativas...), es decir, lo que se ha solido llamar la construcción nacional y social. Una práctica que ha destacado en el panorama de las izquierdas transformadoras europeas por su riqueza, diversidad, carácter abierto, plural y aglutinante. Una práctica que hoy en día se sigue impulsando;

viii) la construcción teórica de la izquierda abertzale se ha sustentado en la práctica y en una mirada abierta a otro tipo de pensamientos, no en el estudio formalista, erudito y rígido de los clásicos del pensamiento marxista (en esto han sido mucho más doctos las diferentes corrientes de los partidos comunistas del Estado, por ejemplo, y así les va). De hecho, la izquierda abertzale no destaca por su

aportación teórica, pero si en su concreción práctica, por poner un caso, materializando ideas de Gramsci sobre hegemonía cultural sin siquiera haberlo leído;

ix) como decía Rosa Luxemburgo en su libro “Reforma o revolución”, *“la lucha cotidiana por las reformas, por el mejoramiento de la situación de los obreros en el marco del orden social imperante y por instituciones democráticas ofrece a la socialdemocracia el único medio de participar en la lucha de la clase obrera y de empeñarse en el sentido de su objetivo final: la conquista del poder político y la supresión del trabajo asalariado. Entre la reforma social y la revolución existe, para la socialdemocracia, un vínculo indisoluble. La lucha por reformas es el medio; la revolución social, el fin”* (léase socialdemocracia como comunistas, que en 1899 era lo mismo), es decir, combinación de táctica y estrategia. Hoy por hoy y aquí, ser revolucionario significa acumular fuerzas y trabajar codo con codo con sectores ideológicos diversos para construir un Estado vasco o un status de soberanía superior que permita desplegar políticas sociales, laborales y de protección de las clases populares más justas y equitativas, hacer efectivos las

aspiraciones sociales, culturales y democráticas de una sociedad con una correlación de fuerzas más progresista y construir bases para ir avanzando hacia otro modelo social y económico liberador. Lo que no es revolucionario es encerrarse en el gueto, limitarse a convencer a los ya convencidos, abstenerse de generar procesos masivos y acumulativos de toma progresiva de conciencia sobre denominadores comunes que supongan avances y transformaciones, y olvidarse de aspirar a tomar el poder político, por mucha palabrería supuestamente radical que se emita, por muchas pintadas o por muchos llamamientos a la abstención activa que se hagan. Lo que no es eficaz es hacer abstracción de la dimensión nacional de la lucha de clases y no considerar que la construcción del socialismo o un modelo post-capitalista pasa por recuperar soberanía en instrumentos de política transformadora (algunos de ellos, de los más importantes, instrumentos institucionales) para que se pueda manifestar la correlación de fuerzas más progresista y de mayor aspiración democrática existente en nuestro país en políticas de mejoras de las condiciones de vida y de trabajo de las clases populares,



en la asunción y respuesta a retos encaminados hacia el desarrollo humano sostenible y en la transformación del modelo socio-económico. Lo que no es revolucionario ni eficaz es desconsiderar en qué contexto internacional se sitúa este pueblo, cuáles son las tendencias que se observan alrededor y, sobre todo, no incluir en las ecuaciones de acción política el sentir, la forma de pensar, el grado de conciencia y las aspiraciones de la mayoría social. Porque si no partimos de la realidad y de las condiciones subjetivas y objetivas existentes no se pueden llevar a cabo procesos de empoderamiento, toma de conciencia, enganche y aglutinación de sectores diversos en proyectos políticos globales de transformación. Sin esas bases lo único que existe son castillos en el aire, pura palabrería y voluntarismo destinadas al fracaso. Y un movimiento que no aspire a ganar el poder político (en las instituciones, en la opinión pública y en otros resortes) no es un movimiento transformador.

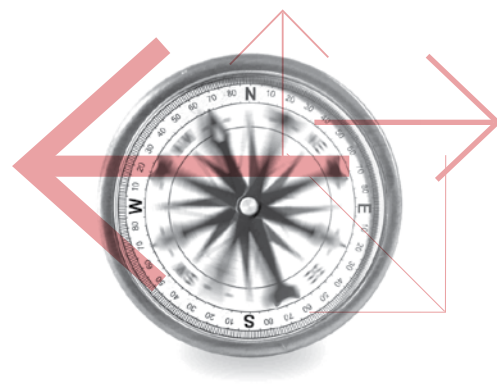
Para finalizar, sobre la acusación de autonomista, cabe realizar la chanza de que la izquierda abertzale siempre lo ha sido. La Alternativa KAS reivindicaba un estatuto de autonomía en el marco constitucional español, y en las conversaciones de Argel o el proceso negociador de Oslo-Loiola-Zurich el planteamiento institucional defendido y discutido fue un estatuto de autonomía y una euro-región. No obstante, cabe rechazar el epíteto de autonomista si se entiende como defensor del actual estado de las autonomías, porque la izquierda no es autonomista, sino soberanista, ya que a la formulación de mayor autonomía siempre ha añadido el derecho de autodeterminación o el derecho a decidir el tipo de relación con los

Estados español y francés. Lo ha reivindicado siempre, lo ha asociado a la implementación contemporánea de dicho derecho en países no coloniales (Lituania, Estonia, Letonia, República Democrática de Alemania, Checoslovaquia, Montenegro, Quebec, Escocia, Catalunya...) y hoy en día lo continúa haciendo: muestra de ello son el apoyo a Gure Esku Dago, las bases acordadas para un nuevo estatus en Araba, Bizkaia y Gipuzkoa, o las movilizaciones de solidaridad con el proceso independentista catalán.

Cuando se fundó Herri Batasuna, ésta no se definía como independentista y en sus discursos subrayaba su composición plural por independentistas, federalistas, confederalistas e incluso autonomistas. De hecho, en la década de los 70 la independencia se veía como una utopía a la que había que avanzar con el planteamiento táctico de la alternativa KAS. Habría que esperar a comienzos de la década de los 90 para que asumiera los objetivos de Independencia y Socialismo, que hasta entonces orgánicamente sólo habían sido defendidos por las organizaciones de la Coordinadora Abertzale Sozialista. Hoy en día el debate sobre la independencia se ha convertido en central, y se discute de manera natural, sin cuestionar su viabilidad. Eso es lo que se ha avanzado en estas décadas, gracias en gran parte a todo el trabajo y lucha desarrollada hasta ahora. Y si alguien desea una perspectiva más profunda, que haga el ejercicio de ponerse en la piel de los gudaris que embarcaron en Santoña e imaginar cuál era su esperanza sobre la independencia de Euzkadi. Eso da la medida de lo que hemos avanzado. Conviene recordar dos máximas que se acuñaron en los años 80: “el tiempo de los pueblos no es

igual al tiempo de las personas” y “lo nuestro no es una carrera de sprint, lo nuestro es una maratón”. Dos invocaciones a la paciencia histórica o estratégica, que parece haberse mitigado en estos tiempos.

Hasta aquí una serie de consideraciones ideológicas, que cabría ser completada en torno a la táctica y la estrategia, la manera de entender la dinamización de los movimientos sociales, la interrelación entre los ámbitos sociales e institucionales, las formas de lucha como herramientas no como objetivos... Si hemos dedicado este espacio a rebatir ideológicamente el discurso anterior, se debe fundamentalmente a que las nuevas generaciones están adquiriendo una visión distorsionada y acartonada de lo que ha sido la trayectoria histórica de la izquierda abertzale, vaciada de contenido y operativa política en su sentido más rico y complejo. Y de ello se están encargando aquellos sectores que han rechazado participar en la estrategia adoptada y combatirla activamente. Por supuesto, se puede optar por criticar, calificarla de incorrecta y desechar la táctica y la estrategia adoptada desde la V asamblea (1967), pero no se puede hacer eso arrogándose el bagaje, el patrimonio, la legitimidad y la continuidad de la trayectoria histórica de izquierda abertzale en las últimas cinco décadas.



# NOTAS

1. Izquierdismo en los términos que Lenin ya expuso y criticó en su libro “La enfermedad infantil del ‘izquierdismo’ en el comunismo”.

2. Merece leer un texto de Justo de la Cueva de 1994 sobre la heterodoxia del MLNV. He aquí unos fragmentos: “En las condiciones objetivas y subjetivas de los ‘60 era anormal que ETA bebiese teóricamente del fresco manantial argelino, cubano, vietnamita, etc, antes que de los dogmas sacrosantos de los manuales de la Academia de Ciencias de la URSS. Era anormal porque prácticamente la totalidad del socialismo del momento o estaba adscrito al modelo de la URSS o al socialdemócratas. Todavía, a mitad de los ‘60, la crítica maoísta a la URSS no había llegado a Hegoalde con suficiente fuerza. Y las tesis trotskistas eran minoritarias en Europa ¿y qué decir de las consejistas, bordiguistas, pannekoistas, luxemburguistas, y un largo etc.? Lo dominante era el llamado “marxismo soviético”. En Hegoalde, la intelectualidad del momento, parte de la cual cobra hoy del ministerio español de represión antivasca, era fanáticamente pro-soviética y apenas socialdemócrata.

“Precisamente aquí radica uno de los méritos esenciales de ETA en el momento: la mezcla de intuición, precaución e inquietud teórica en justas dosis como para evitar que, desde sus inicios, ETA y lo que luego sería el MLNV naciera con el bautismo artificial e importado del

ritual “marxista-leninista”. Apenas nos hemos detenido a pensar las repercusiones actuales de esa especie de “instinto” que, en contra de toda lógica del momento, optó por las líneas más “pobres” en lo teórico y carentes del prestigio y prepotencia del “comunismo moscovita”.

[...] “Esta experiencia histórica se confirma con la sencilla constatación de que no existe ningún documento de ETA en el que oficial y taxativamente se autoproclame “marxista-leninista”. A la juventud militante actual eso le puede parecer una cosa secundaria. A quienes vivimos -y gozamos- intensamente en varios de aquellos momentos, nos parece además de un logro político impresionante, también una conquista teórica fundamental para mirar el presente y el futuro con optimismo. Dicho en otros términos: ¿qué clase de socialismo defendía ETA y por extensión el MLNV que fue capaz de no asumir como el resto de organizaciones, a excepción de las trotskistas y consejistas, el modelo hoy rotundamente fracasado? ¿acaso la capacidad de no hipotecar el modelo socialista con regímenes hundidos, esa permanente resistencia en defensa de un socialismo propio no es en sí una garantía cara al futuro?”.

3. De hecho, muchos de los discursos, acusaciones de pequeños burgueses o burgueses y de las situaciones que se viven actualmente recuerdan a los discursos

“obreristas” de las IV y V asambleas y las escisiones que generaron. En este sentido resulta clarificador recordar lo escrito por Txabi Etxebarrieta para la V Asamblea [1967] “El socialismo vasco y el frente nacional”. Ver páginas 72 y 73 de esta publicación.

4. A continuación, se presenta un superficial, rápido y desordenado compendio de iniciativas sociales en las que hemos participado: seis huelgas generales contra las consecuencias de la crisis y las reformas laborales; luchas en las fábricas por mejoras en convenios laborales, por poner freno a las reformas laborales y a la precariedad, contra la siniestralidad laboral...; luchas contra la privatización de servicios públicos y en las instituciones que hemos participado medidas para revertirla; luchas contra los recortes en sanidad, educación... [asistencia médica a los emigrantes, retrovirales para afectados por la Hepatitis C...]; mantenimiento de la paga extra eliminada por el Gobierno español en Diputación Foral de Gipuzkoa [DFG] e instituciones locales; aumento del gasto social en DFG; inclusión de criterios sociales en tasas y servicios municipales para que las rentas bajas paguen menos; limitación en el pago por autopistas con tarifas máximas; frente al recorte en Renta de Garantía de Ingresos desde el Gobierno de Gasteiz la puesta en marcha de la Ayuda de Garantía de Ingresos en Gipuzkoa; la amplia-

ción de la Renta de Inclusión Social y la mejora de las medidas contra la pobreza infantil y la exclusión en Nafarroa Garaia; iniciativas para la mejora de las pensiones (en Nafarroa, ley aprobada y recurrida en el Tribunal Constitucional); impulso de las Plataformas y asambleas antidesahucios y contra los desalojos de espacios culturales y juveniles [Kukutza...]; las medidas para aumentar la justicia y la progresividad en el pago de impuestos, como por ejemplo, la eliminación del Escudo Fiscal y el Impuesto sobre la Riqueza y las Grandes Fortunas impulsado por la anterior DFG; el impulso de estrategias de desarrollo comarcal y local; el apoyo y refuerzo a las Agencias de Desarrollo comarcal en Gipuzkoa; el programa Garaituz de la DFG para mejorar el posicionamiento estratégico de empresas pequeñas; experiencias de cooperativismo y economía social; inclusión de cláusulas sociales y verdes en los concursos y contrataciones municipales; experiencias de redes de consumo próximo, monedas locales y fomento de consumo en comercio local; experiencias de emprendimiento comunitario; paralización de incineradoras (Gipuzkoa, Cementos Portland en Olazti); normativa contra el fracking; iniciativas contra la privatización de Kutxabank; socialización de la información sobre el TTIP; lucha activa contra la xenofobia y el racismo [Maroto...], contra la agresiones sexistas y a favor de los derechos, igualdad y respeto de las

mujeres y los colectivos LGBTQI; impulso a los procesos participativos; lucha contra la corrupción en la administración pública (Bidegi, DFG, CAN, Barcina, iniciativas en Parlamentos, ayuntamientos...) y demostración irrefutable de que no todos los partidos políticos somos iguales [casos de corrupción en casi 40 años, diría que cero]; y otro montón de prácticas en ámbitos diversos [educación, alfabetización, impulso del euskara, derecho a decidir, construcción nacional, juvenil y estudiantil, deporte, cultura, espacios y fiestas populares, socio-sanitario, vivienda, derechos humanos, anti-represivo, antimonárquico, antimilitarista, solidaridad con otros pueblos y refugiados...]. De hecho, se estima que de las iniciativas llevadas a cabo en los Parlamentos autonómicos por EH Bildu más del 80% se han referido a materias sociales. Todas estas iniciativas mencionadas son ejemplos de antes de 2016, en el periodo de cambio de estrategia y de mayor desorientación. En los últimos años esta dinámica se ha fortalecido, y sin alargarnos podríamos destacar las iniciativas de las pensionistas, del movimiento feminista, o el alto contenido progresista y de mejora de condiciones de vida en muchas líneas de actuación de las instituciones navarras. Evidentemente estas iniciativas las han llevado a cabo diversos actores [plataformas, asociaciones, sindicatos, movimientos, instituciones, EH Bildu ...]. Pero la presencia,

apoyo, impulso de las personas de la izquierda independentista, junto con la de otras muchas personas, es innegable. Nos podríamos preguntar qué ocurriría en esta sociedad si todas las personas que nos sentimos de la izquierda abertzale dejáramos de trabajar y luchar en estas iniciativas. No es cuestión de patrimonializar nada. No debe ser nuestro estilo. Este ejercicio trata de recuperar la visión no distorsionada de lo que somos y lo que hacemos, y lo que podríamos hacer mucho mejor. No estamos ni delante, ni detrás, sino al lado de los movimientos sociales. Y estamos al lado, porque no debemos ver la realidad en parámetros de nosotros y la sociedad. Nosotros somos parte de la sociedad. Nosotras también somos las paradas, las precarizadas, las excluidas, las agredidas, las emigradas, las desahuciadas, las abocadas al suicidio... Nosotras somos las que sufrimos y los que tenemos proyectos de futuro y de mejora.

5. Aconsejo la lectura de los documentos aprobados en el V. Congreso de Jarrai de 1992 para observar el enfoque abierto, pluralista y flexible con el que se planteaban las líneas de actuación en el ámbito de la problemática juvenil. Lectura que contrastaría con los planteamientos mantenidos por las expresiones izquierdistas actuales.



# Plataforma kAPPitalismoa

---



“Ekonomia partekatua” edo “sharing economy” kontzeptua 2008an aipatu zen lehen aldiz<sup>1</sup>. ‘Kontsumo kolaboratiboa’ edo “kontsumo partekatua” ere gehitu zitzaizkion gero. Eta “plataforma kapitalismoa” ere bai, 2014az geroztik<sup>2</sup>. Guztiek UBER, Airbnb, Deliveroo eta gisako plataformei egiten diete erreferentzia. Baina izen bakoitzak sortzen duen marko kontzeptuala oso ezberdina da. Horretxegatik, hain zuzen, ez da kasualitatea plataforma horiek “ekonomia partekatua” izenarekin etiketatu eta 2008an indar bereziarekin finantzatu izana. Testuingurua ezin egokiagoa zen: krisi finantzarioa. Bazekiten langabetu gehiago zeudela. Diru-sarrerak jaitsi zirela. Eta lan bila edota diru-sarrera gehigarrien bila modu desesperatuan zebiltzan herritar eta erabiltzaile potentzial asko zeudela. Eta shock egoera global hura baliatu zuten, prezio baxuen erakargarritasunarekin, duinak ez diren lanorduei eta gisako praktikei lekua egiteko. Eta sinpatia sortuko zuen izen batekin eta horren markoarekin (partekatua, kolaboratiboa, jasangarria...), ekonomia berregituratzeko ahaleaginean hasi ziren. Eta horrela, XXI. mendeko lanaren gaineko eztabaidan langileriaren babesaren eta lan duinaren ikuspuntutik, mehatxu bortitzak abiarazi zituzten.



**Iratxe Esnaola. Informatikaria eta Deustuko Unibertsitateko irakaslea**  
**ARGAZKIAK: FOKU**

## Bitartekari huts

Plataforma hauek bitartekari hutsak dira. Ez dute ondasunik sortzen, ezta funtsezko zerbitzurik eskaintzen ere. Eta bitartekari huts direlako, parte-hartzai-leak behar dituzte. Gure etxea eta gure autoa behar dituzte. Bietatik behar dute: ondasunak eta zerbitzuak eskaintzeko prest dauden herritarrak eta horiek erabiliko dituztenak. Eta bitartekaria transakzio horien komisioekin aberasten da. Eta nola gainera. UBER eta Airbnb-k gutxi gorabehera %20 jasotzen dute bidaia eta ostatu-hartze bakoitzeko, hurrenez hurren. Deliveroo eta gisakoek 'autonomo faltsuen' figura sortu dute, langileak autonomo gisa tratatuz, baina inolako autonomiarik eta babesik gabe utziz.

'Start-up' ereduarekin egin dute. Plataforma kapitalismoaren barruan kokatzen diren plataformak, oro har, eredu horri jarraiki sortu dira. Funtsean, teknologiarik lotutako zerbitzu berriak bat eskaintzen dute eta kapital-arrisku entitate baten kanpo-finantzazioa jaso dute. Finantzazio hori lortzeko helburua dute hasieratik, funtsean, irabazi ekonomikoak lehentasun eta helburu dituen ereduak baita. Eredu horren fruituak dira UBER eta Airbnb, besteak beste. Bi horiek ere, azpiegitura fisiko propioak gabe abiarazi zituzten: ez zuten ez autorik ez ostatu/etxerik. Bitartekariak direnez, euren erabiltzeen ondasunak ustiatzeko bizi dira. Logistika konpainiak dira.

Plataforma kapitalismoak sektore erregulatua kolpatu ditu. Merkatuaren arauak apuratu nahi izan ditu. Eta arau berriak eraiki, kapitalismoa efizientea goa eginez. Merkeagoa. Lobo-k<sup>2</sup> Joseph Schumpeter-en 'sormenezko suntsipena' aipatzen du. Andrew Keen-en 'The Internet

is not the answer' liburuan ere badu bere lekua. 'Sormenezko suntsipena' kapitalismoaren gertakari funtsezkoena bezala definitzen eta defendatzen du Schumpeter-ek. Eta enpresa eta negozio-eredu kontsolidatuak suntsitzeaz mintzo da, suntsipen horren atzean start-up horietako ekintzaileen sormena dagoela baieztatuz. Schumpeter-ek esana zuen, finantza, garraioa eta turismoa bezalako sektoreetan, negozio-eredu banatuak etorriko zirela. Kapitalismo banatua izango zela. Banatua: kapitalismo omnipresentea edo nonahikoa bilakatuko zela. Ez zebilen oker.

Eredu horri erantzunez, "plataforma kooperatibismoa" deitu dena sortu da<sup>2</sup>. Berez, bitartekariak izatea da, baina jabetza-eredu ezberdin batekin eta lan-baldintza duinekin. Merkatu librearen ereduaren aurrean alternatiba humano bat planteatzen du. Eta kooperatiba hauek herri/hiri, sindikatu, erabiltzaile edo bestelako kolektiboak izan daitezke. Alegia, eredu honek sektore batean parte hartzen duten agente ezberdinen interesak uztartzeko eta ekonomia demokratizatzeko balio dezake. Adibide argia da Fairbnb (<http://fairbnb.coop>): turismo eredu jasangarri eta arduratsu bat sustatu nahi duen kooperatiba. Airbnb, bezalaxe, turistentzako alojamendua eskaintzen du. Baina bertako bizilagunak kaltetu gabe. Alderantziz: plataformak jasotzen duen komisioaren %50 bizilagunen komunitateak hautatutako proiektu sozialetan inbertitzen da (irabazien itzulera bermatuz).

## Partekatzearen monetizazioa eta erreputazioa neurtzeko mekanismoak

Plataforma kapitalismoak lehen pribatuak ziren zerbitzuak

monetizatzea ekarri du. Hau da, merkatu libre eta ez erregulatuen sintonia gure bizitzetako arlo pribatuetara hedatzea<sup>2</sup>. Lehen inguruko bati ematen geniona, orain erabiltzeko prest dagoenari eskaintzen diogu, diru kopuru baten truk. Lehen eskuzabaltasun ariketa bat zena, orain ariketa ekonomiko bilakatu da. Hori da plataforma kapitalismoaren sloganetako bat: ondasunak jabetzan baino, behar dituzunean eskura izatea dela garrantzitsua.

Plataforma hauek merkatu anonimoak sortu dituzte. Ezezagunen arteko harremanak merkantilizatzea lortu dute (eta horrek zerbitzuak eskaintzen dituztenak banatzea ekarri du, indarrak batzea zailduz). Ezezagunen arteko hartu-eman hori, ordea, ez da plataforma hauek erabiltzeko oztopo bat. Motibazio nagusia zerbitzuaren prezioa da. Eta partekatzearekin lotuta dauden motibazio etiko edota moralak apenas dute indarrik.

Anonimotasun horren aurrean erreputazio eta konfiantza neurtzeko mekanismoak sortu dituzte. Konfiantza baita eredu honen funtzionamendua bermatzen duen emozioa. Eta euren helburua mekanismo horiekin merkaturia auto-erregulatu egingo dela sinestaraztea da. Hau da, ez dela instituzioen partetik erregulaziorik behar. Gauzak aldatu egin direla, eta sektore erregulatua iraungi egin direla. Erregulazioa atzera egitea balitz bezala saltzen digute. Jarrera atzerakoi edo erreakzionario bat balitz bezala. Baina sortu duten merkatu berri hau erregulatzea ere ezinbestekoa da. Euren erreputazioa eta konfiantza neurtzeko mekanismoaren aurrean ondasunak eta zerbitzuak eskaintzen dituen herritarra inolako babes errealik gabe baitago.





2017-08-23, Bilbo, Aste nagusia, Alde zaharreko bizilagunen parodia udalaren auzoarekiko dituen turismo politiken inguruan. Irudian parodia.



2017-07-13. Donostia. AirBnBek Donostian duen efektuari buruzko mintegia. Irudian Alfonso Sanchez.

## Zer egin errealitate honen aurrean

Partekatzearen filosofia enpresa hauen praktika errealetik oso urrun dago. Are, erregulazio faltaz baliatzen dira eta legezko-tasunik eza erabiltzen dute metodo gisa. Silicon Valley-n azkar doaz, kontzienteki. Eta tokian tokiko erregulazioa poliki, nahi gabe, kasu askotan. Eta plataforma hauei komeni ez zaien arren, erregulazioa ezinbestekoa da. Erregulazio-ezaz ere baliatzen direlako, modu kontzientean. Badakite sektore erregulatuek ordaintzen dituzten zergak ez dituztela ordaintzen. Legea urratu izan dutela ere bai, zenbaitzuetan. Kontziente dira tokian tokiko garapenean sortzen ari diren kaltearekin. UBERek badaki taxien sektorea bortizki kolpatu duela (Govern-ak dekretu bat onartu berri du honen harira). Airbnb-k dakien bezala hiri turistikoetan gentrifikazioa sortu duela, Donostian kasu (tasa turistikoa ordainarazten zaio Europako zenbait hiriburutan). Badakite erregulazio-eza dela euren metodoa, eta horrek egiten duen kaltea. Baina hori ez omen da euren ardura. Erabiltzaileek egiten dutelako plataforma hauek erabiltzeko hautua.

Erabiltzaile askok, nahi gabe ziur aski, plataforma hauek erabiliz aberastasun pribatuaren metaketa horretan eta lana ulertzeko modu prekario hori hedatzen lagundu dute. Duela 15 urte Internetek komunitateak indartu eta mundua demokratizatu behar zuela zirudien. Baina Internet ez da tresna demokratizatzaile bilakatu. Eta plataforma hauek ere ez. Eta erabiltzaileok zeren erabiltzaile izan nahi dugun hausnartzea ezinbestekoa da.

Era berean, plataforma kooperatibismoa bezalako iniziatibekin, baina ez horiekin soilik,

sortu den errealitatean alternatibak eraikitzea halabeharrezkoa da. Plataforma kapitalismoaren ezaugarri batzuk hartuz, baina tokian tokiko benetako ekonomia partekatu bat bermatuz. Jabetza eta gobernantza eredu eraldatuz lortuko baitugu ekonomia digitala demokratizatzea. Plataformei dagokionean, jabetza eta aberastasuna banatzea eta lan-baldintza duinak bermatzea da bidea. Kontua ez baita berrikuntzari eta aldaketei bizkar ematea, berrikuntza tokian tokiko garapenera begira jartzea baizik.



# UBER ETA AIRBNB ZENBAKITAN<sup>3</sup>

UBER eta Airbnb dira bi plataforma nagusiak. Merkatuan duten balioa 50.000 eta 25.500 milioi eurokoa da, hurrenez hurren. Eta atzetik dituzte gainontzeko guztiak. Bien artean, 20 plataforma nagusien merkatuko balioaren %60 batzen dute. UBER eta Airbnb, biak ala biak, euren sektorean monopolio izatera iritsi dira: pertsonen garraioan UBERek merkatu-kuotaren %86 bereganatu du; ostatu-zerbitzuen kasuan, Airbnb-k %55.

UBERen kasuan, zerbitzuaren prezioa, plataformatik ordaintzeko erraztasuna eta mugikorrean ibilgailua gerturatzen ikustea dira, oro har, bere arrakastaren gakoak. Erabiltzaile bezeroaren profila pertsona gazte batena da, hiri handietan eta ingurune oso urbanizatuetan bizi dena, diru-sarrera ertainak edo ertain-altuak dituen. Eta honen ikuspuntutik, UBERek onurak ekarri dituela ukaezina da. Baina erabiltzaile-gidariak, UBERentzat lan egiten duten gidarien %84, ez da hilean 500 dolarrera iristen (erabiltzaile-bezeroak ordaintzen duenaren zati bat UBERentzat delako, lanorduren balioa larriki jaitsiz).

Horregatik, ziur aski, gidarien erdiak ez du urtebete baino gehiago egiten UBERentzat lanean. Negozio-eredua bera ere, hortaz, ezin jasangarria denik esan. Airbnb-ren kasuan ere, prezioa eta ordaintzeko erraztasuna dira, eskaintza zabalarekin batera, erakargarri egiten dutenak. Hotel bateko prezioa %35 eta %47 artean murriztea lortzen du. Wikipediaren arabera, 2 milioi ostatu edo etxe eskaintzen ditu, 192 herrialdetan eta 33.000 hiritan. Esan gabe doa, ostatu horietatik bat bera ere ez da Airbnb-rena.

Interesgarria da plataforma hauek (oro har) automobil-industriarekin alderatzea. Plataforma hauen merkatuko kapitalizazioa automobil-industriako 18 enpresa nagusien batura baino lau aldiz handiagoa da. Sortzen dituzten zuzeneko lanpostuei begiratzen badiegu, automobil-industriak sei aldiz lanpostu gehiago sortzen ditu. Deigarria da. Horregatik enpresa 'estraktibo' edo erauzleak ere deitzen zaie: erabiltzaileek diru-sarrera txikiak lortuz eta zuzeneko lanpostu gutxi sortuz, plataformak aberastu egiten direlako.

Kokapenari dagokionean, plataformen %37 Silicon Valley-n kokatua dago (egoitza soziala han dute, behintzat), tartean UBER eta Airbnb. Eta horrekin, Silicon Valley-n dago plataforma hauen merkatu kapitalizazioaren %55. 120 plataforma nagusietatik, Europar Batasunean egoitza bakar batek du, Alemanian. Plataforma hauen erabilerari erreparatzen badiogu, Frantziar Estatua da Europar Batasuneko buru (%36). Espainiar Estatua Europar Batasuneko batzbestekoaren (%15) gaineratik dago (%19). Interesgarria litzateke Euskal Herrian zein onarpen maila duten ezagutzea

[1] Puschmann, T. & Alt, R. (2016). Sharing economy. Business & Information Systems Engineering, Vol. 58: 93-99. Eskuragarri: <https://labur.eus/Hdkkm>

[2] Scholz, T (2016). Platform cooperativism, challenging the corporate sharing economy. Rosa Luxembur Stiftung, New York Office. Eskuragarri: <https://labur.eus/lq2ST>

[3] Ostelea School of Tourism & Hospitality (2018). "Plataformas de Economía Colaborativa: Una Mirada Global". Eskuragarri: <https://labur.eus/R5WJn>



**DOSIERRA:**

# D<sub>1</sub> \*

**erreportajea:**

NEKANE ZINKUNEGI

**Ilargiaren**

beste aldea

# D<sub>2</sub> \*

**sinadura:**

URKO AIARTZA

**Independentzia**

eta nazioartea

# D<sub>3</sub> ✕

**infografia:**

**Europako**

erakundeen mapa

# D<sub>4</sub> \*

**sinadura:**

GORKA ELEJABARRIETA

**Tiempo**

de Cerezas

EUSKAL HERRIA  
EUROPAN

# Ilargiaren beste aldeak

# 1



Nekane Zinkunegi.  
Argazkiak: FOKU

Euskal Herriko gatazkaren konponbidean nazioarteko komunitatea inplikatzea izan da ezker abertzalearen urteetako helburua, eta, gaur egun, herri gisa aitortza lortzeko ere badihardu lanean. Europako Batasunarekiko jarrera kritikoarekin, europar herrien arteko kooperazioa landu dute hainbat belaunalditako militanteek, eta Europako instituzioetan eta haietatik kanpo egindakoaz eta egin beharrekoaz hausnartu dute Elena Belokik, Gorka Elejabarrietak, Oihana Etxebarrietak eta Koldo Gorostiagak mahai inguruan.





## “Ilargiari, betidanik, alde bat ikusi diogu. Euskal Herriaz ere, beti, alde bat ikusi dute. Estaltzeko borondatea egon da iraganean, eta borondate garbia du oraindik nazionalismo espainolak”.

KOLDO GOROSTIAGA

**H**ori ikusi zuen “oso argi” Koldo Gorostiagak, Europako Parlamenturako ordezkari hautatua izan zenean. Europako kazetariak, telebista frantsesak eta abarrek Euskal Herriari buruz hainbat aipamen egiten zituztenean, esaten zien ilargiaren alde bakarra ari zirela ikusten eta bazuela beste alde bat ere. “Eta horretan hasten nintzenez, mozten ninduten”.

1999an, Gorostiaga Europako Parlamentura iritsi berrikan, gailur bat egin zuten Tamperen, Finlandian: “Hainbat erabaki hartu zituzten, eta Euskal Herriari buruz, erabaki zuten *cordon sanitaire* (osasun-hesia) ezartzea”. Haren ustez, konplizitate handia zegoen Europan Euskal Herriaren inguruko zenbait kontu ezkutatzeko, beraz, saiatu zen beste alde ere erakusten: “Bestela, ez genukeelako sinesgarritasunik izango nazioarte mailan”.

Gorka Elejabarrietaren iritziz, Espainiak eta Frantziak egunero egiten dute Euskal Herriaren aurka nazioartean: “Kristoren makinaria daukate eta horretarako erabiltzen dute. Guk norbaiti bilera bat eskatuz gero, haiek lehenago joaten dira beregan,

enbaxadorearen bidez, gurekin bildu ez daitezten”. Edonola ere, Euskal Herriko arazo politikoak onartu izan dira, “eremu pribatua”, Gorostiagaren hitzetan: “Egin genituen kontaktuak hainbat estatutan eta toki guztietan bazen aitorten hori pribatua, baina publikoan zergatik ez zegoen galdetzen genuenean, *“raison d’état”* (“estatu arrazoia”) erantzuten zituzten”.

1998ko Ostiral Santuko Akordioari esker, Ipar Irlandak Europari gauzak beste era batera konponitzeko aukera bazegoela erakutsi zion, Elejabarrietaren esanetan: “Egoera horretan, gure proposamenak zentzudunak ziren. Guk ez genuen independentzia eskatzen, erabakitzeko eskubidea baizik. Gure helburuak plazaratzeko agertokia, azkenean jendeak erabakitzeko. Horrek Espainiari sekulako mina ematen zion, halako eztabaida publikoetan ez zuelako gure argumentuen kontra egiterik. Europako testuinguruan jendeak gure arrazoiak babesten zituelako”.

Elena Belokiren ustez, Europako Parlamentuan ordezkari izanda, zaila zen Euskal Herriaren izatea ukatzea: “Aldez aurretik,

beste jende bate ere egon da Europan, eta haiei esker egon gara gu ere eta bide bat egin ahal izan dugu. Txema Monterorekin lortu genuen ordezkari lehen aldiz”. Instituzioek espazioa, bitartekoak eta bozgorailua errazten dituztela uste du Belokik, nork bere diskurtsoa helarazteko. Fisikoki ezin zituzten ukatu, beraz, eta protagonista berezi bat ere bazuten: “Beste elementu garrantzitsu bat izan zen gizon hau [Koldo Gorostiaga] ez zela batere militante tipikoa, apurtzen zituen eskema guztiak”. Lehen egunetik egin zituen gauza esanguratsuak: *“Freedom for basque political prisoners* (Askatasuna euskal preso politikoentzat) zioen kamiseta bat eraman zuen. Eta lehen hitzak euskaraz egin zituen”. Bazekiten ez zirela itzuliak izango, eta ondoren ingelesean hitz egin zuen eta aurreantzean hala egingo zuela esan zuen.

### Nazioartea konponbidean inplikatzeko xede

Ezker abertzalearen misioa nazioarteko komunitatea Euskal Herriko konponbide prozesuan inplikatzeko izan da. Elejabarrietaren ustez, horretarako lan





handia egin zen urte haietan, baina gauza bitxiak ere gertatu ziren: “2001eko irailean, New Yorkeko atentatuak gertatu ziren, eta Europak erabili zuen zeukan testuinguru nazionala eta internazionala gure aurkako borroka areagotzeko”. Orduan utzi zituzten legez kanpo Bata-suna eta beste hainbat eragile, eta orduan sortu zituzten terroristen Europako zerrendak ere: “[Jose Maria] Aznarrek Europako kontseiluari eskatu zion gu zerrendan sartzeko, eta erantzun zioten ezin zutela Batasuna zerrendan jarri legezkoa bazen, eta horri emandako erantzuna izan zen ilegalizazioa”.

Egoera bitxia sortu zen, beraz: “Europako Parlamentuan geunden hirurok —Beloki, Elejabarrieta eta Gorostiaga—, handik jasotzen genuen soldata, eta aldi berean, Europako Parlamentua ari zen esaten terroristak ginela. Beraz, ordaintzen zigun lan hori egiteko”. Elejabarrietak uste du Europak Espainiari aukera eman ziola, segurtasun politiken bidez, Euskal Herriko egoera konpontzeko, Europak beste alde batera begiratzen zuen bitartean.

Edonola ere, Belokiren iritziz, lehenagokoa da Europaren sekurorizarako joera: “Beti esaten da 2001eko irailaren 11k jarri zuela mugarrria, baina 1980ko hamarkadaren amaieran, jadanik ari zen ikuspegi sekuritarioa hedatzen. Hor jarri zen martxan Graham Watsonen txostena, euroaginduen ingurukoa, abuzturako eginda zeukana. Garai horretan, jadanik, hasi ziren ehuntzen gaur egun ezagutzen dugun segurtasun politikaren oinarriak”. Bat egin du Gorostiagak Belokirekin: “1992an, Maastritcheko ituna sinatu zen. Eta itun horren funtsa da munduaren aldaketa. Mundua

aldatu zen 2001ean, New Yorkeko atentatuarekin, baina politikoki, Maastritche eman zuen munduaren aldaketa neoliberalismora. Gu 1999an sartu ginen eta ordurako aldaketa hori erabat errotuta zegoen”.

Ezker abertzaleak nazioartean egin duen lana, hala ere, ez da soilik instituzionala izan. Parlamentuan ordezkaritzarik izan ez duenean eta bertarako sarbidea ere debekatuta eduki dutenean ere, harremani eutsi dietela nabarmendu du Elejabarrietak: “Ni sartzen nintzen, botatzen ninduten... Josep Borrellek agindu zuen, hain justu, ni botatzea. Baina kanpoan bazegoen taberna bat Pub izena zuena, eta guk deitzen genuen *Publament* eta han egiten genituen bilera guztiak”. Parlamentuko lehendakariordea ere atera izan zen haiekin biltzera taberna hartara eta asko harritzen zen egoerarekin. Elejabarrietaren hitzetan, Brusela da munduan enbaxada eta korrespontsal gehien dauzkan hiria, “Whashingtonek baino gehiago”. Horiakin ere lantzen zuten harremana, baina garai haiek “gogorrak” ziren: “Kubako enbaxadorearen bulegoan sartu ginen behin Koldo eta biok eta diputatu espainiarrak guri “Terroristas!” oihuka hasi ziren”.

Izan ere, Lizarra-Garaziko akordioa hautsi ondorengo urteak ziren. Gorostiagak gogoan du parlamentuko eztabaida bat “oso gogorra” egin zitzaioela: “Mintzatu ziren EAJ, EA, CiU, Espainiako alderdi politiko guztiak, BNG... eta une batean, bukaeran, presidenteak esan zuen eztabaida amaitzen zela. Nik *question de orden* bat eskatu nuen, bederen, nire azalpena eman ahal izateko eta ez zidaten eman. Eta, ondoren, beste batek hitza hartu eta esan zuen banuela eskubidea.

**“1980ko hamarkadaren amaieran, jadanik ari zen ikuspegi sekuritarioa hedatzen. Hor jarri zen martxan Graham Watsonen txostena, euroaginduen ingurukoa, abuzturako eginda zeukana”.**

ELENA BELOKI

**“Ez gaituzte estatu paralelo gisa ikusten, baina badute gurekiko konfiantza maila bat beste era bateko eragileekiko izango ez luketena”.**

OIHANA ETXEBARRIETA

**“Hemendik hamar-hamabost urtera nazioarteko hainbat estatuk guri estatu independente garelaitortzeko, lana egiten orain hasi behar da”.**

GORKA ELEJABARRIETA



Garcia Margallo zegoen lehen lerroan eta hark esan zion niri baimenik ez emateko presidenteari. Arlette Laguillerrek hartu zuen hitza eta protesta egin zuen oso modu finean, baina aktan ez da ageri eta bideoan ere moztuta dago zati hori”. Ezkerreko eurodiputatu frantziarra da Laguiller, Lutte Ouvrierekoa, LO eta GUE taldeetan zegoena.

Hala ere, jende askoren elkar-tasuna ere sentitu dute. 2003an itxi zuten *Euskaldunon Egunkaria*, eta Gorostiagak eta konpainiak bazituzten ehunka ale beren bulegoan. Elejabarrietak gogoan du nola baliatu zituen horietako hainbat Miquel Mayol

ERCKo diputatuak: “Hartzen zuen ale bat hitza hartu behar zue-nerako eta asmatzen zuen gaia egunkariko berri batekin lotzen eta aldiro *Egunkaria* itxi zutela salatzen zuen”.

Europako estatuek, berriz, ikusi zuten epe ertain luzera Espainiak eta Aznarrek ez zutela segurtasun politika soilarekin beren helburua lortzen. Orduan, bestelako bideak aztertzen hasi ziren, Elejabarrietaren esanetan: “Urte horietan hasi zen nazioar-tearen esku hartze handiagoa gurean. Eta handik aurrera, gu ere beste modu batera lan egiten hasi ginen kanpoan”. Zehazki, lehentasunak markatu zituzten,

Belokiren arabera: “Hasieran, mundura zabaltzera gindoazen, ahalik eta harreman gehien egi-tera. Eta gero, markatu genituen lehentasunezko espazio batzuk. Eta lehentasunezko espazioa zen Europa, bertan ginelako”.

### **Herri atipikoa**

Ez ohiko herri bat ordezkatu behar izan dute European, Elejabarrietaren hitzetan: “Gu gara estaturik gabeko herria, nazio askapen mugimendua eta gatazka bat duena. Baina estrategia aldaketa egin genuenean, konturatu ginen eragin behar genuela sektore erabakigarrietan. Eta sektore horiek ez dira gure antzekoak, baina nire sentsazioa

da eboluzioa egon dela gurekiko pertzepzioan”. Hasiara batean, Europan euskal herritarrei buruz zituzten aurreiritziak oso lotuta zeudela fanatismoarekin eta borroka armatuaren kontuarekin, ezker marjinalarekin: “Gu eta gure proposamen zentzudunak geroz eta gehiago ezagutu ahala, aldaketa gertatu da. Horri gehituz gero espainolen gure aurkako jarrera gogora, gure aldeko pertzepzioa areagotu da”.

Oihana Etxebarrietaren ustez, “jende serioa” gara kanpokoen begietara: “Hitzekoa eta konfiantzazko jendea bezala hartzen gaituzte edonora heldu bezain pronto. Uste dut egindako lanaren emaitza dela”. Haren iritziz, nazioartera begira lan egiten denean beharrezkoa delako konfiantza eta sinesgarritasuna ematen duten espazioak sortzea: “Ez gaituzte estatu paralelo gisa ikusten, baina badute gurekiko konfiantza maila bat beste era bateko eragileekiko izango ez luketena”.

Horrez gain, Etxebarrietari iruditzen zaio entzutera ere irteten direla euskal herritarrak nazioartera: “Nazioartean egin den lan handi bat izan dela gure naziotik kanpo gertatzen ari ziren kontuak Euskal Herrira ekartzea. Hondurasetik itzuli berri naiz eta eskatzen ziguten kontueta-ko bat zen haietaz ez ahazteko: <<Mundua ez dadila ahaztu hemen zer gertatzen ari den>>”. 2009ko kolpearen ondoren, inoiz inork Hondurasi buruz zerbait esan badu hango kontuak hona ekartzeko, horiek gu izan gara. Eta Hondurasen aurkezten garen une berean badakite nor garen, ezker abertzalea oso ongi irudikatuta dago”.

Gorostiagaren iritziz, ezinbestekoa da nazioarteko aitortza

lortzeko lan egitea, baina kostatzen da horrekiko konbentzimendua lortzea: “Gure jendeak ez zuen ikusten lan horren garrantzia, ordezkaritza bat bazegoela bazekiten, zerbait egiten zuela, gehiagorik ez. Nik proposatu nuen etor zitezela Arnaldo [Otegi] eta gainontzekoak eta txosten bat egin genuen haientzat. Ikusi zutenean gure lana, harrিতта geratu ziren. Euskal Herrian zeudenek ez zuten astirik gauzak aztertzeke. Kanpoan, aldiz, bagenuen giro lasaiagoa solasaldiak egiteko eta gauzak aztertzeke”.

Lan erritmoak “oso ezberdinak” baitira Euskal Herrian eta nazioartean, Elejabarrietaren ustez: “Nazioartean egiten den lanak ez du balio botoak irabazteko. Eta ez da epe laburrera emaitzak ematen dituen lana”. Horregatik, joko mahaian kolpea jo eta lan egiteko modua bera aldatzea erabaki dute: “Atzeratu egin dugu estatuarekin genuen bataila, gu egoera hobean egongo garen unera. Ez dirudi Espainiak onartuko duenik Euskal Herriaren erabakitzeko eskubidea eta hori horrela bada, bataila hori etorriko da gerora. Irabazteko, gutxienez, bi gauza behar ditugu: lehena, erdia baino gehiagoren babesa lortzea, eta, bigarrena, nazioarteko aitortza. Hemendik hamar-hamabost urtera nazioarteko hainbat estatuk guri estatu independente garelaitortzeko, lana egiten orain hasi behar da”.

Hain justu, euskal herritarrez eraikitako mitoak deuseztatzeke baliatu behar dira harremanak, Etxebarrietaren iritziz: “Aurrez aurrekoan, jendearekin gauzak beste era batera ikusten dira. Mito asko egon direlako eta horiek berehala apurtzen direlako, atek irekitzea errazagoa da. Gu

**“Kontraesanez betetako espazio horretara joaten gara ahalik eta etsai gutxien izateko, Euskal Herriaren aurkako ahalik eta oposizio gutxien sortzeko”.**

ELENA BELOKI

**“Europako Batasunaren ereduarekin oso kritikoak gara, baina horrek ez du kentzen europar herrien arteko kooperazioa eta elkarlana modu positiboan ere uler daitekeela”.**

GORKA ELEJABARRIETA





oraindik eraikuntzan dagoen herrialde bat gara, eta garrantzitsua da erakustea herri bezalagure berezitasunak eta funtzionatzeko modua baditugula, eta horiek estatu izaera ematen digutela”.

Herri atipikoa ordezkatzeari gain, Europako Batasunarekiko kritikoa izatea dagokio ezker abertzaleari, kontraesanak kudeatzea, Belokiren hitzetan: “Ezker abertzaleak ez du inon esan beharrik Europako Batasuneko proiektu soziopolitikoaren oso aurkakoak garela. Maastrichteko Ituna Espainiako Kongresuan bozkatu zenean, indar bakarra izan ginen aurka egiten”. Baina uste du bereiztu behar direla Europako Batasuneko instituzioak eta Europako politika: “Kontraesanez betetako espazio horretara joaten gara ahalik eta etsai gutxien izateko, Euskal Herriaren aurkako ahalik eta oposizio gutxien sortzeko”.

Elejabarrietaren iritzi, berriz, Europako Parlamentuarekiko kritiko izatea bateragarria da gainerako herriein egin daiteken elkarlanarekin: “Euskal Herria Europan dago, gehiago edo gutxiago gustatu arren. Gainera, Espainiaran eta Frantziaren bidez, Europako Batasunean ere badago. Beraz, etorkizun batean, Euskal Herriak erabaki beharko du zein motatako harremana nahi duen Europarekin eta Europako Batasunarekin. Europako Batasunaren ereduarekin oso kritikoak gara, baina horrek ez du kentzen europar herrien arteko kooperazioa eta elkarlana modu positiboan ere uler daitekeela”.

# Independentzia eta nazioarte



Urko Aiertza.  
*Senatari ohia eta abokatua.*

Katalunian 2017ko urriaren 1eko erreferendumaren bezperetan eta ondorenetan bolo-bolo ibili ginen herritarrok nazioarteko komunitateak hartu zezakeen jarreraz espekulatzen. Jakina baita independentzia gauzatzeko ezinbestekoa dela nazioarteko komunitatearen aitortza eta batez ere gainontzeko Estatuaren aitortza. Zein dira ikuspuntu politikotik eta juridikotik halako kasuetan baldintzak? Galdera zuzenagoa eta konkretuagoa ere egin genezake: ze aukera ditu Euskal Herriak nazioarteko jurisprudentziaren ikuspuntutik independentzia lortzeko?



Pristinan [Kosovo] independentzia aldarrikapena gogora arazten duen "Newborn" izeneko instalazioa. 2013an ezarri zen bertan. Arg: Wikimedia Commons



# “Europak estatuen Europa izaten jarraitu du. Eta ez dirudi hori aldatuko denik.”

## 1.

### NAZIOARTEA ZEIN INDEPENDENTZIA KONTZEPTUAK XXI. MENDEAN ETA HAUEN IZAERA LAUSOTUA.

Nazioartea zein Independentziaz mintzatzea tokatzen zaigun unetik argi izan beharko genuke aldakorrek eta etengabeko eboluzio batean doazen kontzeptuak direla. Errealitate berriei egokitzen eta aldatzen doazen kontzeptuak ditugu. Sinplea da, nazioartea egun eta XVIII. mendean ez da bera, ez eta Estatuak ere, eta ondorioz independentzia kontzeptua eredu desberdina da. Baina biak egon, badira oraindik.

## 1.A

### NAZIOARTEA EGUN:

Fukuyamak historia amaitu zela zioen aipu esanguratsutik hona, gauza asko aldatu dira munduan. Ikuspegi geopolitiko klasiko batetik, baina baita ere azaldu diren, eta nazioartean eragina duten, subjektu berrien

sorreragatik baizik.

Egun nazioartea, estatuak eta nazioarteko erakundeez aparte, beste hainbat eragilez, osatua dago. Subjektu berri hauen esku-hartze maila, eragina... etengabe hazten doan errealtatea da.

Ikuspegi klasiko batetik ere nazioartea izugarri eraldatu da eta maila batean tendentzia kontrasesankorrak bizi ditugu. Estatu ez diren hainbat egitura azpi estatal edo albo estatalak sortu baldin badira ere, horrek ez du inolaz esan nahi estatuen pisu eta indarra galdu dutenik. Aldiz hainbat estatu berri eta hainbat estatu “emergente” deitutakoak ikusi ditugu azken urteetan. Eta hauen eskutik, hainbat dinamika erregional edo intereseko jarri dira martxan, BRICS, G33 ...

Errealitate polo anitz baterantz abiatu da mundua, nahiz eta oraindik argi den Estatu Batuak lehentasuna duen mundu bat izango dela. Beste errealitate baterantz goaz non elkar lerratze globalak aldakorragoak eta arinagoak izango diren. Mundua erronka berriei aurre egin beharrean egongo da.

Fluxu etengabeko mundua izango da gurea: aldakorrek diren harremanak, botere gune anitzak, sortu, batu eta zatitzen diren estatuak, hiri zein erregio

gune boteretsuak, inoiz baino biztanleria mugikorragoa... eta guzti hori inoiz ezagutu dugun garapen teknologiko globalaren pean. Estatuak ez dira jada, eta ez dira izango gehiago, harreman horietako subjektu bakarrak.

Aipaturiko aktore eta errealtate berri guzti horiek ere jokatu dute. Globala eta lokala nahastuko da. Errealitate berriak sortuz (Igor Calzadak aipatzen duen translokaltatea). Mundu oso aldakorrean aurkituko gara. Eta horretara azkar egokitzeko ahalmena izatea gakoa izango da.

Testuinguru horretan Europaren pisua ere erlatiboago aizango da. Batzuek mundu post Europarrean bizi garela diote. Nazioarteko harremanen garai post Europar baten hasieran egon gaitzkeela. Munduko grabitate eremua Europatik Asiarara pasatzen ari da.

Mendeetako borroken ondoren, nagusiki borroka hauen iturri izan diren Frantzia, Alemania zein Britainia Handia berradiskidetuak dira. Baina arrakasta haumugatua da, Europak ez baitu lortu Europako Estatu Batuak izatea. Europak estatuen Europa izaten jarraitu du. Eta ez dirudi hori aldatuko denik.

Gainera egun Europar Batasun-

neko erakundeek pairatzen ari diren demokrazia gabeziaren inguruko kritika nabarmena eta, oro har, europar herritarren aldetik, Europar erakundeekiko ageri desafekzioak Europaren proiektuaren krisia nabamendu dute.

Bestalde, batzuek abertzaletasuna gainbehera zihoala bazioten ere ez dirudi hori horrela denik: batetik eta Europan ematen ari den instituzioen krisia dela eta burujabetzaren aldeko ahotsak indartzen ari dira estatu askotan, eta erakunde azpi estataletatik berriro ere agerian jartzen dira independentzia aldarrien indartzeak (Eskozia, Katalunia, Flandria). Europa, Txinan, Indian, Latinoamerikan nazionalismoak indartzen doaz. Maila horretan aldarri nazionalistak modaz kanpo gelditu zirela ziotenek, globalizazioa eta europar batasunaren eraikuntzaren baitan, ez dirudi asmatu dutenik. Nahiz eta aldarri horiek nazionalismo klasikoaren parametrotan kokatzen ez diren, ez aldarriak ezta kontzeptuak berak ere.

Gainera, globalizazioak, liberalizazioak eta nazioarteko merkataritza integratuagoak joera hauek mugatu baino, areagotu ditu. "Askoren aburuan, inoiz baino indartsuago dago estatua. Globalizazio prozesuaren anabasan eta krisi-garaietan herritarri beharrezkoa duen babesa eskainiko dion eragile bakarra baita". Izan ere, Rubert de Ventós filosofo kataluniarrak dioen bezala: «Saretuta dagoen mundu honetan estatu modernoaren hainbat osagai zaharrituta geratzen ari direnean, [halere], indarraren eta asistentziaren monopolioak ematen dion legitimitatea eta gizarte-ospea mantentzen du estatuak».

# 1.B

## INDEPENDENTZIA EGUN

Independentzia kontzeptuak ere, azken urteetan eraldaketa nagusi bat izan du mundializazio globalizazio prozesu honen ondorioz. Horrela, entitate gain estatalen eskutan zein azpi estatal edo albo estatalen eskutan estatuak boterea galtzen joan dira prozesu zentrifugo baten bidez, Europan batik bat. Egun, ez dago guztiz estatu independenterik, egia da, baina ezin ahortzi ere nazio batzuk besteak baino independenteagoak direla eta hor estatalitateak oraindik ere elementu garrantzitsu gisa jokatzen du.

Hemen independentziaz aritzean independentzia eta subiranotasun kontzeptuak pareko gisa erabiliko ditut, kontzeptu polise-mikoak eta esan bezala aldatuz doazenak. Nazioarteko praktikan halere estatuen arteko erlazioaren printzipio osagarri basikoa dugu hau.

Independentziak ikuspegi nazioarteko legal batetik zeraesan nahiko luke: estatu bat estatu gisa onartua izatea besteengatik eta ondorioz nazioarteko komunitateko partaide gisa onartzea. Independentzia izateak ordezkari-tza diplomatiko onartua izatea eta nazioarteko organoetako kide izatea esan nahiko luke.

Barne independentzia edo burujabetzaren ikuspegitik azalduko genuke bestetik estatu batek duen barne botere estrukturak eratu eta kontrolatzeko gaitasunaz, zeintzuk noski modu efikazean ihardun beharko luketen.

Hiru kontzeptzio hauek egungo errealitatearekin alderatuko gara: estatu independente orok ez dituztela hiruk osoki betetzen, eta beste errealitate azpi

estatal batzuk horietako batzuk maila batean bete ahal dituztela.

Horrela badira independentzia Westfaliar zein burujabetza domestikoa duten errealitatek baina ez daudenak nazioartean errekonozituak. Badira nazioarteko errekonozimendu legala izan baina ez ikuspegi Westfaliarretik ez eta barne burujabetza ikuspegitik independenteak direnak (Libia, Somalia). Eta azkenik Westfaliar burujabetza mugatua duten estatuen kopurua ere maila ezberdinetan oso handia da.

Gainera hasieran esan bezala nazioartean sortu diren hainbat aktore berrik ere higitu egin dute subiranotasun Westfaliar hau, kanpotik eta barrutik. Era berean entitate azpi estatal batzuk burujabetza Westfaliarrak ez duten bezala burujabetza domestikoko maila batzuk eskuratu izan dituzte. Gakoa halere kasu hauetan burujabetza Westfaliar eza da eta horrek ekartzen duen zentrotik esleitutako edo eskualdatutako botereak berriro ere atzerabidez galtzeko aukera ez kontrolatua, botere zentralaren esku badago esleitutako botereak berreskuratzea edo botere hauek kimatzea, gurean gertatu zain den bezala, oinarritzko lege eta abarrenbidez.

Hala ere, Rubert de Ventós filosofoak dioen bezala, «Salbuespenak salbuespen, hobe da estatu minimoa izatea autonomia maximoa baino. Estatua da soberania duen antolaketa politiko bakarra, eta horrek abantaila kualitatiboa ematen dio, oraindik ere, estatu-antolakuntza hartzen duen herriari».

Guzti honekin finean "nazioartea" zein "independentzia" kontzeptuak aldatu direla azpimarratu nahi genuen. Lausotu egin direla. XXI. mendetu zaizkigu. Nahi edo ez nahi, hori da errealitatea eta hor mugitu behar gara. Baina zerbait ez bada aldatu zera



Gure Esku Dagok  
2018ko ekainean  
Erabakitzeko  
Eskubidearen herri  
mandatua Gasteizko  
Legebiltzarrera eraman  
zuen giza katea.



da: nazioarteko errealtate interdependente honetan herriek interdependentsian, burujabe izateko duten gogo eta nahia; itsas mugitu berrien barrena lema eskutan nabigatzeko duten beharra.

Are gehiago Europako tes-tuinguruan, hainbat ikerketek azpimarratu egiten baitute herri txikiak, herritar kopuru baxukoak, aberatsagoak direla oro har, europar media baino aberatsagoak. Beraz askoren-tzat globalizazioa aliatu bat bihurtzen da independentziari dagokionez. Mugen ahultzeak globalizazioaren ondorioz eskala handiko estatuez baliatu beharra gutxiagotu du. Aldiz, estatu konplexu bateko kide izatearen gastuak politika publikoei dagokionez altuak izaten jarraitzen dute, eta, beraz, independentziaren edo burujabetzaren beharra indartzen da.

## 2.

### NAZIOARTEAK IKUSPEGI JURIDIKO ZEIN POLITIKO/GEOPOLITIKO BATETIK ZER ERANTZUN EMATEN DIO INDEPENDENTZIARI.

Lehenik eta behin kontutan eduki beharko genuke adostutako prozesu independentista batek ez duela nazioartean inolako kontrakotasunik sortzen, beti ere prozesu horrek nazioarteko araudia bortxatuko lukeen neurririk ez badu behintzat.

Halere, independentzia, estatu bateko lurralde zati batek, populu batek, estatu horretatik aldentzeko eginiko sezesio adierazpen gisa, ez dago nazioartearengatik ez debekatu ez eta babestua.

Nazioarteak ez die ematen estatu bateko barne entitateei edo herriei ezein banaketarako edo sezesiorako eskubiderik, independentzia deklarazio baten bidez edo bestela. Baina ez du ere nazioarteko legediak estatu baten integritatea edo bana ezintasuna bermatzen estatu horren barne mailako bilakae-rek sezesiora edo estatu beraren desagerpenera eramaten dutenean. Oro har, nazioarteak ez du sezesioa ez baimentzen ez eta debekatzen.

Horrek ez du esan nahi kasu orotan ez duenik debekatzen ez eta nazioarteak babesten duenik edo gustuko duenik sezesioa ematea. Gai hau aztertzerakoan ondorengo elementuak hartu beharko genituzke kontuan: barne zuzenbidearen garrantzi eza, lurralde batasuna, nazioartea eta sezesioa, autodeterminazioa eta sezesio prozesuak eta estatu-en errekonozimendua.

#### **Barne zuzenbidearen garrantzi eza**

Independentzia adierazpen bat aztertzeko unean kontuan eduki behar dugu nazioarteko zuzenbidearen ikuspegitik ez duela garrantzirik adierazpen hori barne zuzenbideedo legaltasunaren baitan zuzenbidezkoa den ala ez. Ez du garrantzirik Espainiar Konstituzioak ezartzen duen batasun zatiezina. Nazioarteko zuzenbidea beste ordenu bat da, eta hor ez du garrantzirik nazio mailako legediak dioena. Nazioarteak inoiz ez du aztertu sezesio egintza bat nazio horretako legalitatearen baitan ematen den edo ez denaren baitan. Horrela balitz inoiz ez litzateke izango nazioarteko legediaren arabera sezesio bat. Horregatik ere ezin da aztertu independentzia adierazpena burutzen duen autoritateak barne

legediaren arabera eskuduntzarik duenaren edo ez duenaren arabera hori egiteko. Kosovoko Asanbladako ordezkariak ez zuten behin behineko administrazioaren arauen arabera inolako eskuduntzarik independentzia adierazpena egiteko.

#### **Lurralde batasun printzipioa**

Printzipio hau aldiz bai da nazioarteko zuzenbidearen printzipioa eta NBE Kartaren 2(4) atalean dator. Printzipio hau, ordea, nazioartean nazioarteko erlazioen babeserako printzipioa da. Ez da berme absolutu bat estatu batek izan den bezala jarrai dezan izaten. Eta ez da aplikatzen estatu baten barnean egon daitezkeen mugimendu sezesionistekiko, Helvetiar Konfederazioak Kosovoko Autogobernurako Erakunde behin behinekoen Erakunde behin behinekoen Independentzia Adierazpenak Nazioarteko Legediarekin bat egiten duen Nazioarteko Justizia Gorteari eskatutako Iritzian dionez.

#### **Nazioartea eta sezesioak**

Ez dugu esan nahi inolaz ere nazioarteak babestu edo sustatzen duenik Estatu baten lurraldearen zatiketa edo mugimendu sezesionistak. Nazioarteak lurralde batasuna (integritatea) babesten du estabilitatearen eta gatazken adoste baketsuen baitan, baita barne gatazkek direnean ere. Baina estatuen banaketa nazioarteko komunitateak babesten ez duen kontua bada ere horrek ez du esan nahi gerta ez daitekeenik edota debekatua dagoenik. Sezesioa ez doa nazioarteko legediaren aurka, Kosovo auzian Nazioarteko Justizia Gorteari azpimarratu duen bezala.

Alde bateko sezesioak izan dira oro har estatuak sortzeko bidea lehenengo gerrate mundiala arte eta 1989 geroztik ere horrela



Eskozian 2014ko irailean egin zen independentzia erreferendum adostua. Argazkian baietzaren aldeko kanpaina ekitaldia. Arg: Alf Melin / CC-BY 2

## D<sub>2</sub>\*

gertatu da. Eta noski historikoki, kasu gehienetan, parte zireneko estatuaren legediaren aurka-ko sezesioak izan dira. Estatu Batuetako 1776 ekouztailaren 4ko Independentzia deklarazioa Britainiar legediaren arabera traizio goreneko delitu bat izan zen. Baina nazioarteko zuzenbidearen arabera ez zegoen debekatua. Sezesioa ez da ez printzipio ez eskubide bat, izate bat baizik.

Sezesioa nazioarteko ikuspegi batetik debekatua dago, hori bai, estatu batekiko sezesio prozesuak nazioarteko legediaren aurkako neurriak baditu berarekin. Sezesioa kanpo eraso edo esku hartze baten bidez ematen bada edo prozesuak oinarritzko giza

eskubideen bortxa badarama berarekin. Kasu horietan nazioartekak, NBERen baitan, ez-errekonozimendu orokorra, adostua izan du erantzun gisa, bai eta batzuetan Seguritasun Kontseiluaren esku hartzea Kartaren VI edo VII kapituluaren baitan.

### Autodeterminazioa eta sezesio prozesuak

Autodeterminazio kontzeptua aldiz nazioartean garatzen joan den kontzeptua da. Hasieran zuen dotrina edo printzipio politikoko kontzeptiotik nazioartean araututako *erga omnes* izaera duen printzipio zein eskubidera pasatuaz.

Horrela, Autodeterminazio eskubidea jaso zen, lehenik eta

behin, modu programatikoan Nazio Batuetako Kartako 1(2) eta 55 artikulua zehazten duen bezala. Bestalde, 1514 erresoluzioak zehaztuko du autodeterminazio eskubidea herri kolonialen eskubide gisa. Eta zehaztuko du, ez dela soilik independentzia izango autodeterminazio aukera, posible dela ere: estatua, asoziazio librea edo estatu baten barruko integrazioa.

Beranduago, 1966ko Giza E eskubide Itunak lehen aldiz definizio legal argi bat ematen saiatuko da, eta giza eskubide gisa definituko du autodeterminazioa lehen atalean.

Era berean, Nazioarteko zuzenbidearen doktrinak sakondu du gai honetan. 2625 Ebazpenari ja-

rraikiz. Estatu batek ez duenean jarduten herritarren eskubide berdintasuna eta autodeterminazio eskubidearen baitan eta ondorioz ez badu jarduten herri osoa ordezkatzeko duen gobernu gisa, arraza, sinesmen edo kolorerik kontuan eduki gabe; kasu horietan autodeterminazio eskubidea emango da ere.

Ondorioz doktrinaren gehiengoaren arabera herri bati bere barne autodeterminazio eskubidea sistematikoki eta bortizki bortxatuko balitzaio autodeterminazio eskubidea ere onartuko litzaioke. Hau litzateke *remedial right* gisa onartzea autodeterminazioa.

Honetaz gain, azken urteotan autodeterminazio kontzeptuaren garapen bat egon da ere barne autodeterminazio eskubide gisa; hau da sezesioraino iritsi gabe herriek izan dezaketen barne autodeterminaziorako eskubidea estatu baten barruan.

Ezin ahanzi dugu, finean, herrien autodeterminaziorako eskubidea nazioartean arau bihurtzen (normatibizatzen) doan eskubidea dela, beti ere borrokatzen duten herrien arrakastaren arabera. Alegia, autodeterminazio eskubidea ez da nazioarteko arau bihurtzen bat-batean herri kolonizatu eta okupatuentzat, baizik eta hirugarren munduko herrien borroka gogorren ondorioz. Eskubide historiko guztiekin berdina gertatzen da.

### **Estatuen errekonozimendua**

Independentzia adierazpena ez badago ere nazioartean debekatua (arestian aipaturikoez aparte) horrek ez du esan nahi noski Independentzia adierazpenak estatu horren errekonozimendua dakarrenik berarekin.

Estatu independente baten izatea definitzeko irizpideei dagokionez, Montebideoko Konbentzioa, Estatuaren Eskubide

eta Betebeharrei buruzkoa (1933) delakoan onartu dira unibertsalki eta egun nazioarteko printzipio gisa hartzen dira. Irizpideak hauek lirateke: populazio permanente bat, lurralde definitu bat, gobernu bat, eta hirugarren estatuekin harremanetan sartzeko gaitasuna.

Argi dago alor horretan estatuen errekonozimendua lehen mailako elementu diplomatiko politikoa bihurtzen dela, eta, beraz, gai horrek estrategia eraginkor baten definizioa eskatzen duela errekonozimendua lortu nahi duten estatuen aldetik.

## **3.**

### AURRERA BEGIRAKO

### IRAKURKETAK ETA

### ONDORIOAK

Elementu hauek kontuan hartuta, hainbat ondorio jaso daitezke:

-Autodeterminazio eskubidea egun nazioartean okupaziopean zein errealitate kolonial direnei erantzuten die batik bat (gehi *remedial right* kasuak).

-Garatua dago ere barne autodeterminazio kontzeptua, batez ere, herri indigenei zein gutxiengoei dagokienez.

-Sezesioa, salbuespeneko kasuak salbu (*remedial right*), ez da nazioarteko legediaren arabera eskubide orokortu bat.

- Sezesioa gertaera bat da. Errealitate bat, zeinari erantzun bat eman beharra dagoen modu arrazional batean, sistema demokratiko batean bagaude behintzat.

-Hoberena eta logikoena, beraz, horrelako kasu bati irtenbide negoziatu bat ematea da. Demokrazia, hitza, zuzenbide estatua,

**“Askorentzat globalizazioa aliatu bat bihurtzen da independentziari dagokionez.**

**Mugen ahultzeak globalizazioaren ondorioz eskala handiko estatuez baliatu beharra gutxiagotu du”**

**“Ezin ahanzi dugu, finean, herrien autodeterminaziorako eskubidea nazioartean arau bihurtzen (normatibizatzen) doan eskubidea dela, beti ere borrokatzen duten herrien arrakastaren arabera.”**

**“Nazioartea, aldiz, Euskal Herria bezala, landu beharreko eremua dugu eta bere erantzuna desberdina izango da gure herrian ezartzen den prozesuaren arabera”**



**“Nazioartean arrakastatsuki eragiteko gaitasuna eta plana zehaztea beharrezkoa izango da edozein prozesu independentistarentzako.”**

**“Nazioarte mailan konplizitateak edo gutxienik ez aurkakotasunak lantzen saiatu beharko da, inguruneko interes geopolitikoak eta geo-estrategikoak kontuan edukiz eta hauei positiboki erantzuten, horretarako beharrezko estrategiak definitu eta garatuz.”**

giza eskubideak eta gutxiengoen babesa kontuan hartuaz.

-Maila horretan sezesio demandaren seriotasuna nazioartean kontuan hartuko litzateke: eskaria modu sostengatuan, serio eta koherente batean mantendu den ala ez; gehiengo argi baten babesa izatea, homogeneoa izatea, negoziatzeko prestutasuna izatea eta noski lurralde eta biztanleen nolabaiteko kontrola izatea.

Nazioarteko komunitateari buruz aipu batzuk egitea komeni da:

- Nazioarteko komunitatea kontserbadorea da, orohar, eta ez du nahi status quo-aren aldaketarik. Desestabilizazio politiko, sozial edo ekonomikoak ekiditearen aldekoa izango da orohar.

- Nazioartea oraindik orain nagusiki estatuen nazioartea da, non mugen aldeazintasunak pisu izugarria duen.

- Bakea eta estabilitatea dira batik bat mantendu nahi direna.

- Ikuspegi orokor batetik begiratuta nazioarteko komunitatea ez da izango aldebakarreko sezesioaren aldekoa, sezesioak aurreko guztia jasotzen duelako gehienetan.

-Geopolitikak, kontagio efektuak eta abarrek zeresan handia izango dute ere kontestu honetan. Maila horretan, Espainiar estatua izaera ertaineko potentzia bat dela ezin ahantzi.

- Sezesioa beti azken errekurtsio gisa ikusiko du nazioarteak, eta hor garrantzi berezia hartzen du elkarrizketak edo elkarrizketa ezak.

- Elkarrizketa, negoziaketa eta *compromise*-aren aldeko posizioa izango du, eta horretarako kualitatiboki dagoen posizio indarra inportantea izango da.

- Demokrazia liberaletan azken boladan ematen ari den erabakitze eskubidea legitimazio demokratikoa deitu izan dena-

ren kontzeptua, mugatua dago eta gaia batik barne afera gisa definitu ohi da.

Beraz, independentzia prozesua arrakastatsua izango bada, elementu guzti horiek kontuan izan beharko dituela, eta, beraz, nazioartean arrakastatsuki eragiteko gaitasuna eta plana zehaztea beharrezkoa izango da edozein prozesu independentistarentzako.

## 4.

### ZEINTZUK LIRATEKE INDEPENDENTZIA PROZESU BATI BEGIRA EUSKAL HERRIAREN ERRONKAK. HAINBAT HAUSNARKETA.

Aurreko atalari jarraikiz hainbat ondorio baditugu jada:

- Nazioarteko legediak ez du orohar babesten independentzia ez eta ukatzen ere. Independentzia prozesuak nazioarteko legediaren arabera izan daitezke edo gutxienik ere nazioarteko legediaren ez aurkakoak izan daitezke. Prozedurak badu zerkusia nazioarteak erantzuteko unean, hori bai.

- Nazioarteko legediari ez zaio egin behar jakiteko gure herriaren independentzia babestua dagoen edo ez. Afera edo gakoa ez dago hor.

- Nazioartea, aldiz, Euskal Herria bezala, landu beharreko eremua dugu eta bere erantzuna desberdina izango da gure herrian ezartzen den prozesuaren arabera, zeinak noski ezinbestean nazioarteko aldagaia edo elementua kontuan izan behar duen definitzerakoan eta lantze-

rakoan.

-Eta hor nazioarteko praktikak bai ematen dizkigu pista edo arau batzuk:

\* ikuspegi legal batetik, nazioartean baloratuko da, legitimitateari begira, sezesioa deklaratzeko duen subjektuak lurralde, populazio eta instituzioen kontrola mantentzen duen baina baita ere eskariak legitimitate demokratikoa duen.

\* ikuspegi geopolitiko batetik, lurralde hori dagoen eremu geopolitikoko bake eta egonkortasuna, politiko, geopolitiko zein ekonomikoa aztoratzen duen edo ez, eta lurralde horren garrantzia.

Funtsean, prozesu independentista fase batean bederen alde bakartasunetik sustatzen bada, estatuak prozesu adostu bat ez duelako onartzen hasieran, ezinbestean nazioarte mailan konplizitateak edo gutxienik ez aurkakotasunak lantzen saiatu beharko da, inguruneko interes geopolitikoa eta geo-estrategikoak kontuan edukiaz eta hauei positiboki erantzuten, horretarako beharrezko estrategiak definitu eta garatuaz.

D<sub>2</sub> \*



2017ko ekainean Montjuïc-en [Bartzelona] erreferendumaren aldeko ekitaldi jendetsua.  
Arg: Amadalvarez / Wikimedia Commons





**5 EFTA/EMLE.** Merkataritza liberako erakundea da, Europako lau estaturen artekoa: Islandia, Liechtenstein, Norvegia eta Suiza. EBrekin lotura du baina estatu hauek ez dira EBko kideak. EFTAkideen artean industria salgaien salerosketak errazten ditu; ekonomiaren egonkortasuna eta hazkundea lortzea du xedea. Erakundearen egoitza nagusia Genevan dago. Erabakiak estatu kideetako gobernuek aplikatzen dituzte, banaka, EFTAk ez baitu estatuen gaineko ahalmenik.

**6 NORDIC COUNCIL/IPARRALDEKO KONTSEILUA.** Europako Iparraldeko herrialdeen parlamentuek eta gobernuek osatu duten lankidetzarako erakundea da. 1952an abian jarri eta merkataritza, segurtasun soziala, herrialdeen arteko mugikortasun librea, ingurugiroa, kanpo-politika, zerbitzuak eta garraibideetako kooperazioa adostu zuten. Iparraldeko Kontseilua gaur egun ipar-kulturaren aldeko kontseilu bilakatu da. Ondorengo estatuak eta estaturik gabeko nazioek osatzen dute: Danimarka, Finlandia, Islandia, Norvegia, Suedia, Faroe, Groenlandia eta Alan uharteak nahiz eta denek erabaki ahalmen bera ez izan.

**7 VIXEGRAD TALDEA** edo V4. Hungariak, Poloniak, Txekiak eta Eslovakiak osatzen dute. 1991an sortu zen. Estatu hauen arteko lankidetzaren helburu, garai hartan. Gaur egun Europar integrazioa azkartzeko bide gisa segitzen du lankidetzaren horrek.

**8 GUAM.** Garapen ekonomiko eta demokratikorako erakundea. Sobietar Batasuneko lau errepublika ohiek osatzen dute: Georgia, Ukraina, Azerbaijan eta Moldavia.

**9 ASANBLADA BALTIKOA (BA):** Baltikoko eskualdeko erakundea da; Estonia, Lituania eta Letoniako gobernuaren arteko lankidetzaren sustatzen du.

Politika ekonomiko eta sozialei buruzko jarrera amankomunak izatea du helburu. Erabaki hauek ez dira ordea lotesleak. 1991n sortu zen eta egoitza Rigan, Letonian dago.

**10 BENELUX** izenarekin Belgika, Herbehereak eta Luxenburgok osatzen duten batasun ekonomiko eta aduaneroa izendatzen da.

**11 CEFTA.** Zentro-Europako merkataritza liberako akordioa. 1991n akordioa sinatu zenean Europar Batasunetik kanpo zeuden Zentro-Europa eta Europa Hegoekialdeko estaturen arteko merkataritzarako akordioa izan zen. Gaur egun EB-kide izateak galeratzen du CEFTAn egotea. 2013tik Albania, Bosnia Herzegovina, Mazedonia, Moldavia, Montenegro, Serbia eta UNMIK- Kosovo ordezkatzuz- partaide dira.

**12 EEA.** Europako ekonomia gunea. EBko kide ez diren Islandia, Liechtenstein eta Norvegiari EBko merkatu Bakarreko baldintzez gozatzea ahalbidetzen die. 1994an sartu zen indarrean eta sinatzaileak Europar Batasuneko Estatuak eta aipaturiko hiru estatuak izan ziren.

**13 EUROGUNEA.** Euroa erabiltzea onartu duten EBko herrialde kideen gunea da. Monetaren inguruko batasuna eratu dute eta euro sistema egin dute moneta-agintari gune honetan. Europako Banku Zentrala da 15 herrialde hauen politika monetarioaren arduraduna.

**14 THE COMMON TRAVEL AREA (CTA):** Bidaiatzeko gune amankomuna. Erresuma Batuak, Irlandak, Man Uharteak eta Channel uharteak osatzen duten mugarik gabeko gunea da. Itsas Gairadiko Britandiar lurraldeak ez dira parte. Gune honek lurraldeen arteko migrazio kontrolerako lankidetzaren dakar.

**15 EUROPAR BATASUNA (EB).** 28 estatuk osatzen duten batasun politiko eta

ekonomikoa da. Europar Batasunak barne merkatua bakarrik garatu du legedi sistema estandarizatu baten bidez; lege horiek estatu-kide guztiei eragiten diete legearen esparruan, eta soilik esparru horretan, estatuak hala erabakita. Europar Batasuneko politikak pertsonen, produktuen, zerbitzuen eta kapitalaren mugimendu askea bideratzea du helburu. Justizia komuna eta politika bateratuak daude gaur egun merkataritza, nekazaritza, arrantza eta eskualde garapenari dagokionez. 1999an Euro txanpona sortu zen, 2002tik EBko 19 kidek erabiltzen duten txanpon bateratua.

**16 EUROPAR BATASUNEN ADUANA BATASUNA (EUCU).** EBko kideekin batera Monako eta Erresuma Batuko lurralde kolonizatu batzuen arteko aduana batasuna da. EBko lurraldeak izanik, geografikoki urruti daudenak ez dira batasun honetako kideak. Haatik, EBko kide ez diren hainbat lurralde parte dira: Andorra, San Marino eta Turkia (salbuespen batzuekin). 1958tik dago indarrean. Partaide guztiak artean ez dago arantzelarik. Bai ordea Batasun honetatik kanpo daudenentzako. Batasun honek Munduko Merkataritza Elkartearen (MME) EB ordezkatzeko du.

**17 EUROAREN ERABILERARAKO AKORDIOA** edo The European Monetary Agreement. 1955ean sinatu zen. 1972an birformulatu zen eta ekonomia eta garapenerako lankidetzareko akordioa da hau ere. Alde anitzeko akordio sistema zen. Nazioarteko Diru Funtzak luzaz gainditu ditu bere helburuak.



# Tiempo de Cerezas



Gorka Elejabarrieta.  
*Responsable Nacional de  
Relaciones Internacionales.*

**“O construimos una vía  
democrática a la independencia  
o tendremos que construir la vía  
independentista a la democracia”**

*David Fernández*

Las compañeras de la izquierda abertzale Esther Agirre y Elena Beloki con los compañeros del Sinn Féin Martin McGinness y Gerry Adams en 1998.





## “La mitad de los Estados miembro de la Unión Europea han conseguido la independencia en el siglo XX. El siglo XXI va a ver de nuevo a viejas naciones convertirse en jóvenes estados.”



**R**esulta innegable que muchos partidos políticos independentistas han crecido de manera muy importante en muy pocos años y de forma paralela. Partidos como el Sinn Fein irlandés, los escoceses Scottish National Party (SNP), el partido Republican Feroes o la Nieuw Vlaamse Alliantie (N-VA) flamenca entre otros han pasado a convertirse en los partidos más votados en sus respectivas comunidades. Como bien sabemos, el tener partidos o fuerzas políticas autonomistas o independentistas gobernando una nación sin estado no asegura que haya procesos en esa misma dirección. Pero, lo verdaderamente destacable en mi opinión es que además unos cuantos de estos gobiernos tienen una clara agenda independentista. Escocia, Flandes o Catalunya por ejemplo están inmersos en procesos de esas características, procesos por otra parte muy diferentes entre ellos. La mitad de los estados

miembro de la Unión europea han conseguido la independencia en el siglo XX. El siglo XXI va a ver de nuevo a viejas naciones convertirse en jóvenes estados.

Otra característica que no ha pasado inadvertida y resulta en mi opinión determinante para nuestro contexto y sobre todo para nuestra lucha, es el hecho de que en el ámbito europeo las viejas reivindicaciones de las naciones sin estado se están dirimiendo hoy de forma dialogada, acordada y sobre todo pacífica y democrática. En esta eterna batalla por la autodeterminación de los pueblos, parece que la vía democrática es la que se va poco a poco imponiendo. Cabe entender esto también, como un proceso y no como un hecho. Pero resulta innegable que ha habido una evolución en ese sentido. Difícilmente hubiese aceptado Margaret Thatcher un referéndum en Escocia hace apenas 30 años, no olvidemos tampoco que cuando las Islas Feroe votaron

democrática y pacíficamente a favor de independizarse en 1946 el gobierno danés no solo no lo aceptó, sino que aplicó un 155 de la época en toda regla. Y sin embargo, a nadie se le escapa que hoy en día Escocia y el norte de Irlanda, Flandes, las Islas Feroe o Groenlandia son naciones que decidirán sus destinos de manera democrática y acordada con los estados a los que pertenecen. Es esta democratización de las relaciones entre las naciones sin estado y los propios estados matrices la que hace si cabe más burda e insostenible la actitud antidemocrática del estado español. A diferencia de sus vecinos europeos, el estado español no solo no apuesta por deshacerse de su déficit democrático, sino que avanza imparable hacia la completa turquización de su política y sociedad. Ante las políticas de seducción que se van imponiendo en Europa el estado sigue apostando por el garrote y la imposición. Parece eviden-

te que a corto y medio plazo al menos, el estado español no va a sumarse a esta ola democratizadora (respecto a este tema) que se va imponiendo poco a poco en parte importante del resto de Europa. Sin embargo, resulta interesante apuntar a la necesidad de no abandonar nunca a nivel discursivo al menos este llamado constante a la necesaria democratización del estado y la necesidad en ese sentido de que este reconozca el derecho a decidir de las naciones sin estado que lo componen. O dicho de otra manera, el insistir una y otra vez en los diferentes ámbitos de la comunidad internacional en la necesidad de acordar un referéndum pactado como solución democrática al conflicto que enfrenta a Euskal Herria (y Catalunya) y el estado Español, y la negativa segura que este estado dará a esta medida democrática e internacionalmente reconocida, es en mi opinión una de las razones que puede llevar a aceptar un referéndum unilateral y a reconocer su resultado a una parte de la comunidad internacional. 'La vía democrática a la independencia es la que nos puede traer la vía internacional a la independencia'.

Otro importante factor a tener en cuenta es el hegemónico. Irlanda, Escocia, Flandes y Catalunya son en mi opinión los procesos independentistas más avanzados en estos momentos en Europa. En los tres primeros no existe pugna electoral seria dentro del independentismo, el SNP, Sinn Fein y la N-VA son los partidos hegemónicos sin discusión. En Catalunya sin embargo han sido capaces de desarrollar un proceso independentista a pesar de esa lucha interna entre las diferentes familias independentistas, y ha sido a su vez esa pugna electoral entre partidos independentistas, la lucha por la hegemonía, la que ha causado y está causando también algunos

de los obstáculos más dolorosos al propio proceso. Alcanzar esa hegemonía o saber gestionar adecuadamente la falta de hegemonía, un escenario de competencia electoral, dentro de un proceso de esas características es un factor clave.

La actitud de la comunidad internacional, de Europa en particular, ha sido muy similar en los procesos escocés, flamenco y catalán. Ninguno de estos procesos ha llegado al final, no se ha materializado, y por lo tanto ninguno ha exigido un reconocimiento o falta de reconocimiento expreso de la comunidad internacional. Todavía no se ha hecho la prueba del algodón. No creo que esa actitud conservadora y favorable a los intereses de los estados matrices durante los procesos y antes de su materialización haya sorprendido a nadie. Y tampoco creo que se pueda llegar a la conclusión de que Europa y sus estados no reconocerán nuevos estados a futuro. Tal y como dijo el Británico Lord Palmerston refiriéndose a la política internacional de Inglaterra "es una política equivocada el suponer que este país o aquel otro puedan etiquetarse como el aliado eterno o el perpetuo enemigo de Inglaterra. No tenemos aliados eternos, y no tenemos enemigos perpetuos. Nuestros intereses son eternos y perpetuos". Se puede deducir que los independentistas de las naciones sin estado europeas tenemos intereses comunes, y qué duda cabe que el trabajo conjunto en favor de esos objetivos puede ayudarnos tanto a unos como a otros. Articular y coordinar parte de nuestra política internacional con otras naciones sin estado, sobre todo la encaminada a buscar que los pasos democratizadores que a este respecto están dando algunos estados miembro se den también a nivel de instituciones europeas, puede resultar clave en el futuro. Es por todo ello que hay que apostar de ma-

**“En esta eterna batalla por la autodeterminación de los pueblos, parece que la vía democrática es la que se va poco a poco imponiendo.”**

**“Ante las políticas de seducción que se van imponiendo en Europa, el Estado español sigue aportando por el garrote y la imposición.”**

**“[La sincronización de procesos] puede ser la palanca, la ventaja táctica que nos ayude a alcanzar nuestros objetivos en esta fase histórica.”**



La conocida activista estadounidense Angela Davis apoyó la campaña Free Otegi, Free Them All. En la foto en la visita que hizo a la cárcel de Logroño. No le dejaron visitar a Otegi.





Arnaldo Otegi, Gorka Elejabarrieta y el refugiado Josu Lariz con Norma Morroni, madre de Fernando Morroni muerto en la masacre de Filtro.



Arkaitz Rodriguez y Cuauhtémoc Cárdenas.

Asier Altuna con la ex-presidenta Dilma Rouseff.

La visita de las Europarlamentarias al parlamento Navarros, con EH Bildu.

Urko Aiartza y Jeremy Corbin, el líder del Partido Laborista del Reino Unido.

Ander Larunbe con Michelle O'Neill, vicepresidenta del Sinn Fein.

Arnaldo Otegi y Gorka Elejabarrieta, en casa de Pepe Mujica y Lucia Topolansky.

D4\*

nera decidida por incrementar y fortalecer los espacios de colaboración con otras naciones sin estado, sobre todo europeas.

Ese mismo ejercicio resulta necesario con las naciones sin estado de los estados que nos niegan nuestros derechos. Sincronizar procesos, campañas y acción política con corsos y kanakos por ejemplo de cara a París, o con catalanes y gallegos entre otros de cara a Madrid puede resultar determinante en la nueva fase que se abre. Esa puede ser la palanca, la ventaja táctica que nos ayude a alcanzar nuestros objetivos en esta fase histórica. La democra-

tización del estado a través del dialogo, negociación y acuerdo como fase previa al ejercicio del derecho a decidir nuestro futuro libremente parece agotada, por lo menos a corto y medio plazo. La vía unilateral no pactada, si bien no agotada todavía, ha demostrado algunas limitaciones y dificultades en el caso catalán. La sincronización, articulación y cooperación conjunta de cara a Madrid y Bruselas puede ser la llave de la nueva fase.

La creación de marcos y espacios de debate, discusión y acuerdo entre las fuerzas independentistas a nivel de estado,

conjuntada con una praxis parcialmente común puede fortalecer nuestros procesos, entendiendo a su vez que cada uno de los procesos se encuentra en un momento diferente y que es a su vez único, por lo que no existen recetas que se puedan aplicar de igual manera en todas partes. Esto mismo pero ampliado a nivel europeo y de cara a Bruselas puede trasladarse en una especie de liga de las naciones sin estado que de manera conjunta trabaje aquellos intereses comunes y comprenda y respete aquellos que son específicos.



# ZERGATIK DA ESKUIN MUTURRAREN PRESENTZIA HAIN NABARMENA?

“No acepten lo habitual como cosa natural pues en tiempos de desorden sangriento, de confusión organizada, de arbitrariedad consciente, de humanidad deshumanizada, nada debe parecer imposible de cambiar”

*Bertolt Brecht*

Elena Beloki.  
Iratzar Fundazioko kidea.





## ESKUIN MUTURRAREN ESPAZIOA OKUPATZEN DUTEN INDARREK HAINBAT DINAMIKA ETA LOGIKA KOMUN PARTEKATZEN DITUZTE: SISTEMAREN AURKAKO ERRETORIKA, JENDARTEAREN KONTZEPZIO AUTORITARIOA, NAZIONALISMO TXOBINISTAK, XENOFOBIA, ARRAZISMOA ETA KRISIAREN ERRUDUNAK IDENTIFIKATZEKO ADOSTASUNA.

## PROIEKTU LIBERALAREN NAGUSITZEAK ONDORIO LAZGARRIAK UTZI ZITUEN JENDEARENTZAT, MERKATU LIBREAREN LEGEAK INPOSATZEAK HARREMAN SOZIALEN ETA ORDUKO JENDARTEAREN SUNTSIKETA BORTITZA ERAGIN ZUTELAKO.

**A**zken urteetan eskuin muturraren presentziaren gorakadak astindu gaitu. Europa zein Munduko beste herrialdeetan izandako hauteskundeek agerian utzi dute indar hauen gorakada. Hainbat herrietan gobernuetan daudela, beste batzuetan hautets oinarri inportantea dutela edota beste hainbestetan eragin politiko itzela dutela, indar hauek antzak eta oso dinamikoak dira eta ez dute inor ezaxola uzten.

Zerk bultzatu ditu ordea? Zergatik ageri dira orain indartsu, eta ez krisi organiko honen hasieran? Zergatik alderdi zein mugimendu hauek jendarte kapitalista eta patriarkaletan azaltzen dira? Lozorroan zeuden alderdiak dira edo mugimendu berriak ote? Ondorengo lerroetan eskuin muturraren amaraunaren logika osatzen duten bi elementuri bereziki erreparatuko diegu. Biek kuestionatzen gaituzte, deseroso sentiaraziz. Biek aldaketa hitza dute oinarrian eta espazioak partekatzen dituzte: gure jendartea ezagutzen ari den ekoizpen zein bizitza ereduari erreparatuko diogu lehenik eta ondoren, pentsamendu eta perpezio markoari.

### Izendatzeko zailtasunaz

Eskuin muturraren presentzia munduan zehar zabaldu da, modu desberdinetan, aurpegi anitzez jantziz. Baina lurralde bakoitzean dauden berezitasunez gain, eskuin muturraren espazioa okupatzen duten indarrek hainbat dinamika eta logika komun partekatzen dituzte: sistemaren aurkako erretorika, jendartearen kontzepzio autoritarioa, nazionalismo txobinistak, xenofobia, arrazismoa eta krisiaren errudunak identifikatzeko adostasuna. Halere, fenomeno hau izendatzeko garaian zailtasunak izan ohi ditugu eta kalifikatzen hasten garenean, argipena baino izendatu nahi dugunaren hori desitxuratzen dugu.

Eskuin muturraren amarauna ez da salbuespena. Aipatu dugun aniztasuna ez da bakarrik geografikoa. Polonia eta Hungariako erregimenak, Front National, Geert Wildersen PVV, AfD, Austriako FPÖ, Italiako liga, Vox, Trump, Erdogan, Bolsonaro edo Indiako Modi ez direla gauza bera nabaria da. Nola deitu, ordea, mugimendu heterogeneo horri? Faxismoa, eskuin erradikala, eskuin muturra, eskuineko

populistikak, neo-faxismoa....Enzo Traversok *postfaxismo* hitza erabiltzea proposatzen du. Kontzeptu interesgarria irudituz zaigu, faxismo historikotik errealitatea ezberdintzen duelako faxismoaren jarraipena dela ageriz. Eta era berean, eraldaketa zerbait diferente iradokitzen du. Hitz hau erabiliko dugu, hortaz.

### 1. Bizitza zein ekoizpen eredu aldaketa abiapuntu

Postfaxismoa oso loturik dago krisi egoerarekin. Gaur egungo krisiak, Karl Polanyik *Eraldaketa handia* liburuan aztertu zuen 1930 hamarkadako krisiarekin antza handia duela esan daiteke. Bere liburu famatuenean esaten zuenez, ekonomia harreman sozio-politikoaren esparruaren baitan edo menpe kokatua izan da beti historian zehar. XIX. Mendean, ordea, proiektu liberalak harreman soziopolitikoak ekonomiaren menpe finkatzea lortu zuen. Proiektu liberalaren nagusitzeak ondorio lazgarriak utzi zituen jendearentzat, merkatu librearen legeak inposatzeak harreman sozialen eta orduko jendartearen suntsiketa bortitza eragin zutelako.

ESKUIN  
MUTURRA  
EUROPAN

HEJA  
JIMMIE

#HejaJimmie

Sverigedemokraterna alderdi ultraeskuindar  
suediarraren jarraitzailea kalean protestan. Arg:  
Wikimedia Commons

Era berean, gaur egungo krisia, Polanyik deskribaturikoan beza-la, *Merkantilizazio fiktizioaren* dinamikan oinarritzen da. Zer esan nahi du horrek? Estatuei zegozkien zenbait funtsezko elementu arlo pribatuetara eraman dituztela. Era horretan, populazioari dagozkion natur-baliabideak, jakintza, garraio, osasun eta hezkuntza zerbitzu publikoak eta lurralde publikoa, funtsean, gure eguneroko bizitza, pribatizatu dute. Bi garai hauen arteko antza estruktural handia dagoen arren, oraingo egoerak, ordea, ez du 30. hamarkadakoak lortu zuen erantzun politikoa sorrazazi.

Bizi dugun krisiak ez du Polanyik deituriko mugimendu bikoitza sortu: batetik, merkatuaren liberalizazio eta merkantilizazioaren hedapenaren aldeko faxismoa; eta bestetik, jendar-tearen babes sozialaren aldeko indarrak edo sozialismo aurrerakoia. Ez eta Nancy Fraserrek deitzen duen mugimendu hirukoitzik sortu (neoliberalismoaren defendatzaileak, jendartearen babes soziala eta emantzipazioaren aldeko indarrak) ere.

Azalpen edota arrazoi ezberdinak daude hori gerta ez dadin. Egile batzuen arabera, finantza globalizazioaren aurrean, jendearen bizitzak eta lurrak defendatzen dituen proiektu kontra hegemoniko indartsu baten falta adierazten dute.

Nancy Fraserrek eliteen arteko keynesianismoaren kolapsoan jartzen du egungo egoera ulertzeko abiapuntua. Alegia, elite politikoak neoliberalak dira, eta ondorioz, kezkatuagoak daude kapitalaren interesak babesten —arestian genionez, politika publikoak esku pribatuetan utziz—, jendearen interesak baino. Joera hau ez da berria, 70 hamarkadan hasi baitzen, shock teoriaren lekuko izan ziren Latinamerika

eta Asiako eskualde batzuetan eta Berlingo Harresiaren eraispenaren ondoren, 90. hamarkadan bereziki Mendebalde osoan sendotu zen.

Fordismoaren suntsidura jarraikiak egiturazko helburua zuen: Industria ekoizpenean oinarrituriko ekonomia abandonatzeko norabidea zehaztu eta finantza globalizazioa eta plataformen ekonomia baterako urrats estrategikoa ematea. Honek kapitala eta lanaren arteko harremana aldatu zuen. Lan antolatuak bizitzaren bizkar-hezurra izateari utzi zion, lanaren ezaugarritzea aldatu zelako: baldintza kaxkarrak, ordutegi malgutasunak, eskubide sozialen galerak, enplegu egonkorra edo ez... Ideia horiek erreproduktzio sozialaren dimentsioa alde batera uzten bazuten ere —kasualitatez hemendik egituratu dira hainbat erantzun—, ezau-garritze horrek, gaur egun, jende askorentzat bizitzeko ereduaren aldaketa suposatzearekin batera, segurtasunik gabeko kultura orokortzea bideratu du.

Ildo horri jarraikiz, segurtasunik gabeko kultura langileriatik harago dagoen klase ertainean ere eragin duela dio M. Minkenbergek. Klase horrek bere estatus sozioekonomikoa galtzeko beldurra sentitu du. Kontratu soziala eta sexualak, lanaren trukez, gizon langileei batik bat eskaintzen zien errekonozimendu eta sekuritate soziala unilateralki hautsi da. Egoera honek probokatu eta probokatzen dizkien amorrua eta gorrotoa langabettuak, asistentzia soziala jasotzen duen jendea, etorkinak eta emakumenganako proiektatu dute.

Klase ertainak, bere burua jendartearen gune produktibotzat zuen klaseak bere estatus mantendu edo hobetu ahal izan bazuten ere, lanaren baldintzetan ere aldaketak somatu ditu.

ESKUI  
MUTURRA  
EUROPAN





Frantziako Front Nazionalaren mitina 2012an Parisen.  
Arg: Blandine Le Cain / Wikimedia Commons

Olivier Nachtwey-k beherantz dihoan eskailera mekanikoren metafora erabiltzen du adierazten ari garena grafikoki ikustarazteko. Eskaileran inork ez du geldirik geratzeko asmorik, baina gora joatea are nekagarriago gertatzen da. Gainera bakan batzuk besterik ez dute goia jotzen, eta zertarako balio du?

Garapen hau maltzurra eta dramatiko da. Oso muga gogorak ezartzen ditu. Klase ertainaren segmento inportante batek langileriari buruzko irudi autoritarioak zabaltzen eta erreproduzitzen dituen bitartean, zerbait galtzeko duen langileriaren sektore zabal batek -agian enplegu egonkorra- egoera kaxkarragoan aurkitzen direnak marginatzen gutxiesten dituzte. Segurtasunik gabeko kulturak estatusa galtze-

ko beldurra, porrota egiteko izua, errudun sentimendua sortu eta zabaldu ditu. Eta beldur hau desjabetuen gorputzetan, indarkeria fisiko edo sinboliko bilakatzen da. Finean, nitasunaren gainbaloratzearen prozesu baztertzaila besteak gutxiestean datza, eta esaten ari garenaren formarik ezagunenak klasismoa, arrazismoa eta sexismoa izaten ohi da.

Gauzak horrela, esan daiteke bizitzaren prekarizazioarekin batera segurtasunik gabeko kultura beste dimentsio batzuk ere osatzen dutela besteak beste, gizentasun klasikoaren subjektibitatearen krisiak, kontziliazio eta emakume "perfektua"ren ereduaren krisiak, familia tradizionalaren krisiak, komunikabideek zabaltzen duten multikulturalismo eta bizi estiloak,

politikoki zuzena —ekologia, giza eskubideen aldekoa, feminista— denarekiko gaitzespenak, kanpoko mehatxuak eta instituzioekiko arduragabekeriak pentsamenduan... Elementu horietariko batzuk bat egiten dutenean, Demirovickek "paniko egoera" deitzen duena sortzen da.

Postfaxismoaren indarrak giro horretan elikatzen dira, baina ez gaitezen tronpa, ez dira 30 hamarkadako indarrak kapitalismo neoliberalaren anormaltasun patologikoa baino "normaltasun patologikoa"ren ondorio dira, indar postfaxista hauek neoliberalismo beraren baloreen erradikalizazio ideologikoa adierazten baitute. Eta erradikalizazioa krisiari aurre egiteko erantzun espontaneo

baino, komunikabideak eta kultur industriak pizten edo bultzatzen duten efektua duguna. Nahita edo zeharka. Finean, hauxe dugu fordismoaren suntsiduraren helburu ideologikoa: pentsamendu eta pertzepzio markoen aldaketa beharra.

## 2. Pentsamendu eta pertzepzio markoen eskuineratzea

Ikusi dugunaren arabera, postfaxismoaren presentziak populazioaren botere galerarekin zer ikusirik badauka. Ildo honetan, bizi dugun mutazio historiko handiaren abiapuntua, 2007. urtean baino, 70 hamarkadan jartzeko saiakera egin behar dugu, urte horietan langile eta komunitatearen progresu jarraituaren ideiarekin ilusioa hasten delako hasten.

Eskuin muturreko indarren agerpenak eta hauteskundeetan emaitza inportanteak lortzeak, agertoki politikoa lehenik, eta soziologikoa, ondoren, astindu ditu. Errealitatea pentsatu eta antzemateko marko hegemonikoak eskuineratu dira. Esaten ari garenaren adibidea Vox-ek Andaluzian lorturiko emaitzen ondoren, estatu espainiarrean egon diren mugimenduak dira. 78ko erregimenarekin haustura eman ez den ordezkari politikoari lozorroan zeraman basapiztia esnatu zaio. Eskuinaren diskurtsoa ikustea besterik ez dago. Era berean, diskurtsoak zehazteko garaian sozialdemokrazia eta ezker instituzionalaren parte handi baten mugimenduak ere argigarriak dira, migrazioa, nazionalismo espai-

niarra, edo Kataluniako prozesu independentistari buruzko iritziak eta jarrerak zehazteko garaian, "inboluzioa" dute eta hitz gakoa.

Esaten ari garenaren beste adibideak Europako espazioan aurki ditzakegu: Alemanian, kasu, AFDren presentziak eskuinaren espektro politiko eta ideologikoa gultziz mugitu du, eta mugimendu horrek ezkerren parte bati eragin dio ere. Ildo honetan, migrazioari buruz Die Linkeko moderatuen diskurtsoa gogora dezakegu, non migrazioa eta nazioaren defentsa uztartzen diren. Gai hauek hizpide nagusiak badira ere, beste batzuk ez dira falta: feministen kontrako diskurtso eta ekimenak, musulmanak, trans edo gorputz arrazializatuen kontrako erasoak edo praktika ukatzaileak... Era berean ezkerreko eta feminismoaren hainbat aldarrikapen berenganatu ditu neoliberalismoak. Adierazgarriena bat Iberdrola eta feminismoa izan da.

Postfaxismoak sorturiko bigadura hauek errepresentazio harreman berri bat sortu dute eta eskuin muturreko indarrek segurtasun ezaren kulturak sorturiko amorrua eta izua artikulatzeko bidea eskaintzen dute, beti ere estatu autoritarioa edota estatu autoritario horren natura sortzeko agertokiaren prestaketa helburu.

Mendebaleko jendarteetan, eta era berean munduaren beste txokoetan jada errealitatea ulertzeko marko kezkarriak utzi dizkigu mugimendu posfaxistak,

eta marko horrek fordismoaren suntsiduraren garaia determinatu du.

### Alternatibak badaude

Krisi estruktural baten aurrean gaudela ezin uka daiteke. Horren aurrean, eskuin neoliberalaren marko nagusia alternatibarik ez dagoenaren sinesmena da, eta ideia hori barreiatzen saiatzen da behin eta berriz (serie eta pelikula distopikoak, antiheroien ugaltzea, kontsumo praktikak... esaterako). Lelo honen azpian, eskuinak zein kontserbadoreek hiru tesi edo markotan oinarritzen dira edozein progresu sozial oro gelditzeko asmoz:

**Perbertsitatearen tesia:** edozein ekintza positibok gaiztotu egin dezake erremediatu nahi duen hori. Esaterako, Kataluniako mugimendu independentista demokratizatzailea den arren, eskuina hauspotu du (Podemos eta IUren tesia).

**Futilitatearen tesia:** edozein mugimendu erreformista alferrikakoa da, ekonomiaren legeen gainean ezin duelako ezer egin. Oso politak dira ezkerren proposamenak eta tesiak, baina ez dira egingarriak, ekonomiak ez du gehiagorako ematen.

**Arriskuaren tesia:** edozein erreformak ezbaian jartzen du orain arte lortutako garaipenak. Hobe ezer ez ikutu, dagoena galdu nahi ez bada.

Aurreko hirukotearen ideiak indartzeko, segurtasunik gabeko kulturaren sendotzeari ekiten zaio. TINA (*There is no alternative*) eta erretorika intransigentearen arteko konbinazioak pintza

**NANCY FRASERREK  
ELITEEN ARTEKO  
KEYNESIANISMOAREN  
KOLAPSOAN JARTZEN  
DU EGUNGO EGOERA  
ULERTZEKO ABIAPUNTUA.**

**KAPITALISMO  
NEOLIBERALAREN  
ANORMALTASUN  
PATOLOGIKOA BAINO  
"NORMALTASUN  
PATOLOGIKOA"REN  
ONDORIO DIRA, INDAR  
POSTFAXISTA HAUEK  
NEOLIBERALISMO  
BERAREN BALOREEN  
ERRADIKALIZAZIO  
IDEOLOGIKOA ADIERAZTEN  
BAITUTE.**

**ESKUIN NEOLIBERALAREN  
MARKO NAGUSIA  
ALTERNATIBARIK EZ  
DAGOENAREN SINESMENA  
DA, ETA IDEIA HORI  
BARREIATZEN SAIATZEN DA  
BEHIN ETA BERRIZ**



Victor Orban Hungariako presidente ultra eskuindarraren FIDESZ alderdiaren kanpainako kartela. Arg: Kertváros LMP / CC-BY-SA 2.0

perfektua egiten dute, gauzak bere horretan jarraitu dezaten bermatzeko.

Euskal Herrian ordea, prozesu nazional, ezkerreko eta feministaren aldeko apustua egin dugu askapen prozesu hauek demokraziaren pribatizazioa geldiarazteko. Finantza, globalizazioa eta plataforma ekonomiak sortu dituen monstruen aurrean alternatiba badago eta lehen urratsa pertsonen eta lurraldeen ahalduntze etengabeko proze-

sua eraikitzea da, jakitun izanik zein mundutan, eta zer europar testuingurutan garatzen dugun gure askapen estrategia.

Gakoa gorputzak eta komunitateak autogobernatzeko ahalmena izatean dago, hortxe dago borrokaren ardatza. Hauxe da bide eraginkorrena jendea ziurtasun eza kulturatik atera eta burujabe izateko, eta ondorioz, eskuin muturrak hauspotzen duen egoerari balazta jartzeko.



# B

# R

# I

## ¿DE DÓNDE HA LLEGADO Y A DÓNDE VA?



Ander Larunbe.

*Miembro del área de relaciones internacionales de Sortu*

---

E

X

Al describir la situación del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte debemos decir que es completamente gaseosa, ya que el panorama de los posibles resultados es totalmente abierto y, además, los plazos se vienen encima, pues es sabido que, si no se produce ninguna prórroga, el 22 de mayo<sup>1</sup> de este año es el día fijado para que el Reino Unido abandone la Unión Europea.

T

A continuación intentaremos hacer un resumen del camino recorrido hasta ahora y, aunque es muy difícil saber cuál será el resultado final, esbozaremos algunas posibilidades. También intentaremos extraer algunas conclusiones y lecciones que nos pueden resultar útiles.

---

1. La evolución del Brexit es impredecible. Los plazos y las previsiones pueden variar.

# ¿Cómo ha llegado hasta aquí el Reino Unido?

**E**l euroescepticismo ha sido fuerte en Inglaterra históricamente y, por lo tanto, en las élites políticas y mediáticas del Reino Unido. En 1973, el Reino Unido se adhirió a la Comunidad Económica Europea, precursora de la Unión Europea. Tras un largo debate, aquella decisión fue ratificada mediante referéndum en 1975. Desde entonces, ese debate ha resurgido en diferentes momentos, especialmente dentro del Partido Conservador, y a partir de la década de los 90 ha sido una de las principales fracturas en las filas conservadoras (tories), como se vio en el gobierno de John Major. Además, también entran en juego importantes factores culturales, empezando por los que se derivan de ser una isla: el hecho cierto de que algunos sectores nunca se han adaptado a la situación postimperial, la fuerza de un determinado relato sobre la II Guerra Mundial, el peso mismo de la historia (siempre en guerra con Francia-España-Alemania) y, cómo no, la actitud de los medios de comunicación y quienes los controlan y la influencia de los mensajes que difunden.

En ese contexto, David Cameron afrontaba las elecciones generales del Reino Unido de 2015 acuciado por problemas internos en su propio partido. Para superar esos problemas y cohesionar

el partido, prometió que en caso de ganar las elecciones convocaría un referéndum para decidir si el Reino Unido permanecería dentro de la UE o la abandonaría.

Hoy existe consenso en afirmar que aquella fue una decisión equivocada y un grave error de cálculo, pero en aquel momento Cameron estaba fuerte tras ganar el referéndum de Escocia y, según todas las encuestas, el Partido Conservador ganaría las elecciones, pero necesitaría un socio para gobernar. Para ello tendría que contar con el Partido Liberal Demócrata, eurófilo convencido, lo cual anularía la opción del referéndum.

Sin embargo, las cosas no ocurrirían así. En las elecciones del 7 de mayo de 2015 el Partido Conservador de Cameron se hizo con la mayoría absoluta. Tenía que cumplir su programa, pero primeramente abrió una fase de negociación con la Unión Europea. Arrancó algunas concesiones, pero no fueron suficientes para satisfacer a los sectores eurófobos.

Así las cosas, Cameron convocó el referéndum para el 23 de junio de 2016. Seguramente, la campaña de aquel referéndum aparecerá en los libros de historia como ejemplo negativo, al igual que la campaña de Trump. Se mostraron partidarios de permanecer en la Unión Europea el Partido

Laborista, algunos sectores del Partido Conservador (como la propia Theresa May), el Partido Liberal Demócrata, el SNP (que para entonces era el tercer partido más votado del Reino Unido), el Plaid Cymru galés y el Partido Verde. A favor del Brexit se posicionaron algunas figuras importantes del Partido Conservador (como Boris Johnson), el UKIP y varios periódicos. Una pequeña facción de izquierdas también hizo campaña a favor del Brexit, pero no parece que su mensaje consiguiera ninguna tracción y hoy en día el proyecto conocido como Lexit (salida por la izquierda) no tiene casi ningún apoyo ni, mucho menos, fuerza para ejecutarse.

La campaña a favor del Brexit utilizó datos cuestionables y agitó el miedo a la inmigración. Por su parte, la campaña oficial a favor de permanecer en la Unión Europea se vinculó con conocidas personalidades e instituciones del establishment (bancos, patronales...). Por ejemplo, es bastante significativo el hecho de que, mientras el Gobierno de Escocia editó un Libro Blanco de 670 páginas con motivo del referéndum escocés, la campaña "Leave" (Salir) se limitó a sacar una especie de presentación de 36 páginas en formato .pdf que se podía consultar en Internet.

La primera consecuencia fue la dimisión de David Cameron. Su



## EL RESULTADO DEL REFERÉNDUM FUE EL SIGUIENTE:

%	Salir	Permanecer	Abstención
Resultado general	52	48	28
Inglaterra	53	47	27
Escocia	38	62	33
Gales	52,5	47,5	29
Los 6 condados (Irlanda)	44	56	39

**B R E X  
I T**

sucesora fue Theresa May, que hasta entonces había sido ministra del Interior y ministra de Mujer e Igualdad. Primeramente, siguiendo el procedimiento interno, fue nombrada líder del Partido Conservador, y en julio de 2016 se convirtió en primera ministra.

En marzo de 2017, el gobierno de May puso en marcha el artículo 50 del Tratado de la Unión Europea, comunicándole formalmente al Consejo de Europa su intención de abandonar la UE. Según la ley, eso abrió un plazo de 2 años para negociar y acordar (o no) las condiciones de la salida.

Durante todo este tiempo, el tipo de Brexit ha sido uno de los grandes debates en el Reino Unido. Es decir, si bien la ciudadanía del Reino Unido decidió

abandonar la Unión Europea, hay muchas maneras de estar fuera de ella, y es ahí donde empezó a extenderse la terminología del Brexit duro o blando. El Brexit blando daría lugar a una situación similar a la de Noruega. Dicho resumidamente, consistiría en garantizar el libre movimiento de capitales, mano de obra (personas), mercancías y servicios; aceptar la mayoría de regulaciones de la Unión Europea (condiciones laborales, medio ambiente...); hacer un gran pago anual para participar en el libre comercio; no estar presente en los núcleos de decisión; etc. Pero, al mismo tiempo, supondría una recuperación de soberanía en determinados ámbitos (aguas territoriales y política pesquera, por ejemplo). Por el contrario, los sectores par-

tidarios del Brexit remarcaron las características del Brexit duro a lo largo de toda la campaña: control total sobre las fronteras o la migración, libertad para hacer acuerdos comerciales con cualquier país, etc. La tesis de Brexit duro ha ido ganando posiciones, pero ese modelo conllevaba (y conlleva) algunos obstáculos importantes. El principal de ellos es la cuestión de la frontera entre Irlanda e Irlanda del Norte, en la que profundizaremos más adelante.

Queriendo fortalecer su posición –tanto de cara a esas negociaciones como a nivel interno– May adelantó las elecciones. En los comicios del 8 de mayo de 2017 el Partido Conservador perdió la mayoría absoluta, lo cual, precisamente en contra de sus intenciones, debilitó la posición

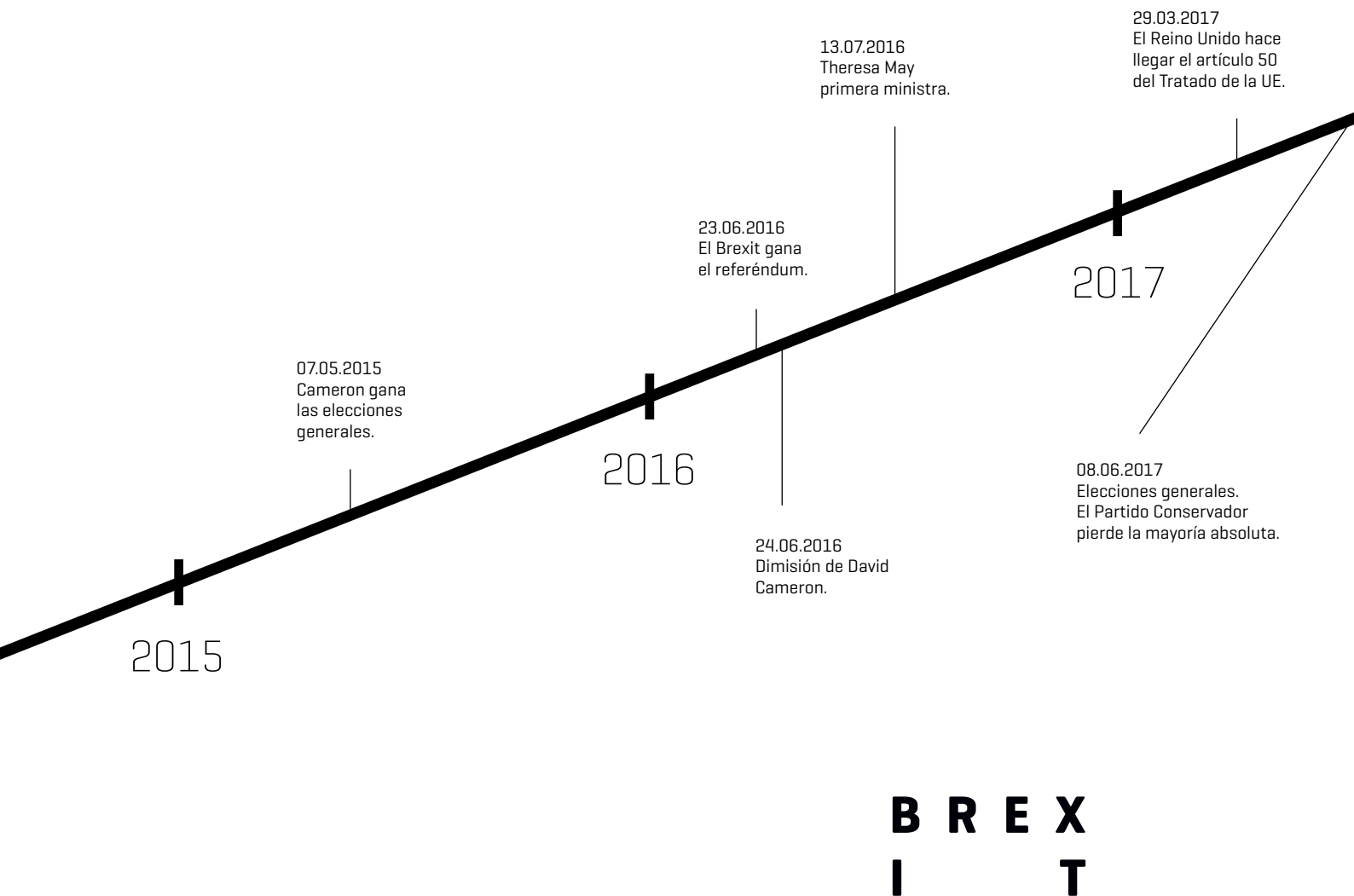
de May y le obligó a contar con el DUP, partido ultraunionista y derechista del Ulster.

A partir de entonces, las idas y venidas para negociar fueron constantes, en un esfuerzo por conciliar los inconciliables deseos de todas las partes. Como decíamos en diciembre: “El libre comercio con la Unión Europea es imposible sin no hay libre movimiento de la mano de obra (línea roja para los tories), y una situación sin libre comercio es imposible si no hay frontera (y aduana); esa frontera podría atravesar la isla de Irlanda (línea roja para la República de Irlanda

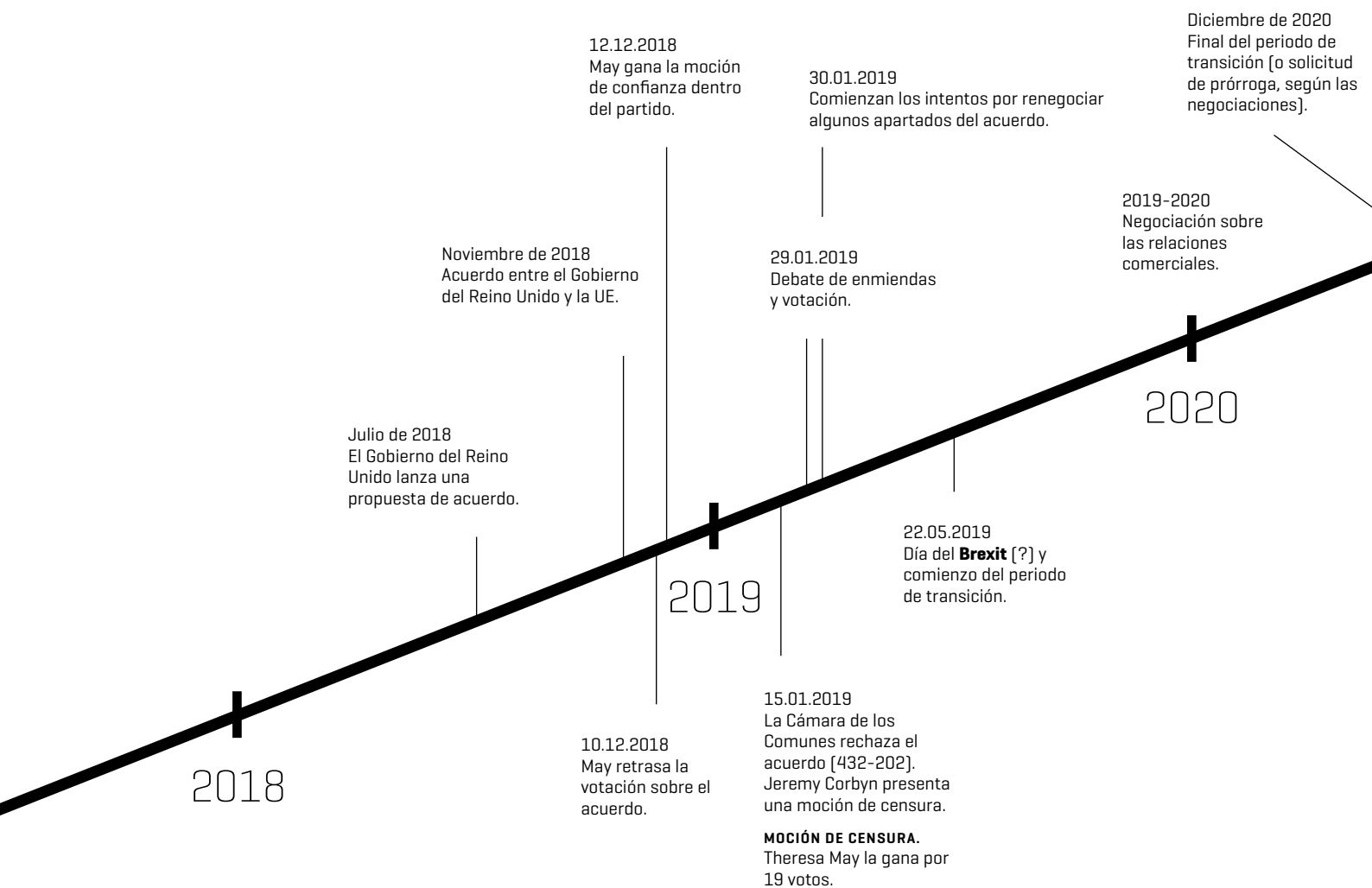
y los sectores comprometidos con la paz en Irlanda) o podría estar entre Irlanda del Norte y Gran Bretaña (anatema para los unionistas del Ulster y para los tories)”.

Finalmente, en noviembre de 2018 se llegó a un acuerdo de compromiso. Pero dicho acuerdo no ha contentado a casi nadie: ni a los partidarios de permanecer en la Unión Europea, porque no quieren salirse de la UE; ni a los partidarios del Brexit blando, porque es demasiado duro (no garantiza la unidad de mercado); ni a los partidarios del Brexit duro o el no acuerdo, porque es-

tablece un periodo de transición demasiado largo y no concreta plazos para salir de la unión aduanera (esa es la mediana de compromiso para evitar la frontera de Irlanda); ni a los unionistas del Ulster, por parecidas razones... Además, hay un grupo de personas que, bien en su calidad de parlamentarias o bien a título individual, está actuando en función de sus intereses personales y/o políticos, buscando equilibrar su posición con la posición de las y los electores de su distrito electoral favorables al Brexit –por ejemplo, algunos parlamentarios laboristas que



# BREXIT



personalmente están a favor de la Unión Europea-, o porque quieren liderar el Partido Tory.

Por todo ello, en diciembre Theresa May tuvo que afrontar una moción de confianza en el seno de su propio partido. La ganó con el compromiso de no volver a presentarse al cargo de primera ministra, y durante 12 meses no se le podrá volver a plantear una falta de confianza desde dentro del partido. La votación sobre el acuerdo estaba programada para el 11 de diciembre en la Cámara de los Comunes, pero May decidió retrasarla, dejándola para el nuevo año.

Mientras tanto, a iniciativa de un grupo de parlamentarios escoceses y por encima de los obstáculos del Gobierno del Reino

Unido, el 10 de diciembre la Corte Europea de Justicia con sede en Luxemburgo dictaminó que un estado miembro (en este caso, el Reino Unido) puede rechazar unilateralmente el artículo 50, es decir, que el Reino Unido podría suspender el Brexit sin necesidad de contar con el visto bueno de la Unión Europea. Eso sí, tendría que hacerlo antes de la fecha de salida.

El 15 de enero de 2019, y tras un debate de cinco días, la Cámara de los Comunes de Westminster le dio un no rotundo al acuerdo entre el gobierno de May y la Unión Europea. El fracaso tiene una dimensión histórica, pues May perdió la votación por 230 votos. Hasta entonces, la mayor derrota de la historia se produjo

por 166 votos, en el año 1924. Esa misma noche, el líder del Partido Laborista y de la oposición, Jeremy Corbyn, presentó una moción de censura que se debatió y votó el 16 de enero.

Theresa May ganó la confianza de la cámara por un estrecho margen de 19 votos. Tras ello abrió una ronda de conversaciones con los partidos que tienen representación parlamentaria, pero parece ser que ha sido un mero teatro, pues May no va a modificar sus líneas rojas (salida de la Unión Europea y del mercado común, fecha de salida, control sobre la migración, soberanía para hacer libremente acuerdos comerciales, etc.). Además, la dirección del Partido Laborista se negó a participar en



las conversaciones porque May no ha aceptado quitar de encima de la mesa el Brexit sin acuerdo.

### **Las consecuencias hasta la fecha y las posiciones de los agentes**

Las consecuencias de esta secuencia de acontecimientos se han dejado sentir en una

a los seis condados del norte de Irlanda todavía bajo control británico.

Como muestran los datos arriba reseñados, el resultado favorable al Brexit es fundamentalmente un resultado inglés, que por su apabullante superioridad demográfica marca el resultado del Reino Unido en su conjunto.

convocar un nuevo referéndum de independencia “excepto en el caso de que las circunstancias materiales del referéndum de 2014 cambiaran significativamente, como por ejemplo el que se arrastrara a Escocia fuera de la UE en contra de su voluntad”. Esta circunstancia es precisamente la que ha ocurrido y a este mandato democrático (refrendado en las urnas escocesas con una mayoría importante, cercana a la absoluta) se le suman el mandato del propio parlamento escocés contrario al Brexit y su victoria en las elecciones británicas de 2017 (36 escaños frente a los 23 que suman los tres partidos unionistas: Conservador, Laborista y Liberal-Demócrata).

El Gobierno Escocés repetidamente ha buscado un acomodo (técnica y políticamente factible) que no implique la independencia, pero Londres no escucha. Nicola Sturgeon ha demostrado ser una estadista de un calibre significativamente superior a sus contrapartes en Londres. Y lo ha hecho desde la empatía y los valores, como por ejemplo, declarando públicamente el día después del referéndum que las personas llegadas de otras partes son valoradas y queridas en Escocia y que defendería su derecho a seguir viviendo allí en igualdad de condiciones. Hoy por hoy, el SNP en Westminster está dispuesto a apoyar un gobierno Laborista en minoría y/o un segundo referéndum sobre el Brexit.

Las encuestas auguran un probable incremento del apoyo a la independencia en caso de un Brexit duro o sin acuerdo. Sin embargo, no está claro que el Gobierno Escocés tenga potestad legal para convocar un referéndum sobre la independencia, y el gobierno de May se aferra a que “ahora no es el momento”. La



multitud de aspectos. Desde la depreciación de la libra esterlina hasta las declaraciones de gobernantes españoles sobre Gibraltar.

Una de las principales consecuencias es la debilitación de la unidad del Reino Unido, tanto en lo que respecta a Escocia, como

Sin embargo, las mayorías tanto en Escocia como en Irlanda del Norte fueron claras a favor de permanecer en la UE. Vayamos por partes.

El Scottish National Party (SNP) concurrió a los comicios escoceses de 2016 con un programa en el que se comprometía a no

# B R E X I T

opinión publicada de importantes agentes europeos acerca de una hipotética independencia de Escocia y la facilidad de reingresar a la UE han variado notablemente respecto de 2014. Ahora la música suena mucho más favorable a Escocia.

## **Uno de los principales escollos para el Brexit es el Acuerdo de Viernes Santo**

La UE es parte del acuerdo y ha apoyado el proceso de paz en Irlanda política, técnica y económicamente. Así, el hecho de que el Reino Unido salga efectivamente de la unión aduanera implica necesariamente que haya controles aduaneros en sus fronteras, lo cual incluye la frontera entre los seis Condados y el resto de Irlanda. Esto es contrario al Acuerdo de Viernes Santo, implica dificultades para la vida diaria de los y las habitantes a ambos lados de esa frontera, es un obstáculo para la economía Irlandesa -que se ha integrado considerablemente en los últimos 20 años- y, por si esto fuera poco, abriría la posibilidad de un lucrativo negocio de contrabando que posiblemente revertiría en grupos armados contrarios al proceso de paz, y que además tendrían objetivos militares fácilmente identificables en las estructuras fronterizas.

Esto convierte la cuestión de una frontera que atraviese la isla de Irlanda en una línea roja para el Sinn Féin y para el Gobierno de la República Irlandesa. Este aspecto subraya la importancia de ser un estado independiente con voz y voto en la UE, puesto

que sus demandas son escuchadas y apoyadas por las estructuras del club europeo.

La alternativa sería que los seis Condados se mantuvieran dentro de la unión aduanera y hubiera controles aduaneros en los puertos de la isla de Gran Bretaña. A su vez, esto es anatemático para los unionistas norirlandeses (el DUP) y para los sectores más nacionalistas del Partido Conservador porque implica un “desmembramiento” de la unidad del Reino Unido.

Aquí es donde entra en juego el famoso “backstop”; un mecanismo transitorio que trata de evitar este problema en lo inmediato. Se trata de que todo el Reino Unido continúe temporalmente dentro de la unión aduanera, evitando la necesidad de instalar una frontera física, hasta que se llegue a una solución acordada. Sin embargo, esta solución de compromiso se ha convertido también en uno de los principales caballos de batalla puesto que, por un lado, no tiene fecha límite y, por otro, el DUP desconfiaba de que finalmente no acabe derivando en el mencionado “desmembramiento”.

Las encuestas en los seis Condados sugieren una mayoría importante a favor de la reunificación de la isla en caso de un Brexit duro o sin acuerdo, lo cual contrasta con el mantenimiento de la división sectaria-identitaria en las circunscripciones en las que ganan los unionistas. El Sinn Féin está jugando un importante papel, con relativamente poca proyección pública, reforzando su papel de interlocutor

serio y dispuesto a actuar a favor del bien común. Ha centrado su trabajo en Bruselas, a través de sus europarlamentarias (tanto del norte como del sur de la isla) y en Dublín. Sin hacer grandes aspavientos en cuanto a una posible “border poll” o referéndum de reunificación, no ha dejado de recordar que puede ser la única manera de hacer respetar la voluntad de los y las habitantes de los seis condados en cuanto a la UE.

En resumen, la ruptura entre diferentes polis en el Reino Unido es patente, con escalas de valores y preferencias políticas cada vez más diferenciadas entre ellas o la diferencia entre las actitudes sociales, económicas o hacia los “extranjeros” de las poblaciones de las naciones que componen el Reino (des)Unido.

En Westminster, el Partido Laborista tiene un papel complicado. Por un lado, necesita urgentemente llegar al gobierno para empezar a revertir la década de austeridad y sus dramáticas consecuencias para los y las ciudadanas de a pie. Por otro, tener que gestionar el mandato de salir de la UE sería un cáliz envenenado. Se encuentra bajo presión por parte de cada vez más sectores progresistas para que se posicione a favor de un segundo referéndum sobre la UE con la posibilidad de continuar dentro en la papeleta. Su plan para respetar el resultado del referéndum y minimizar los efectos negativos es un Brexit más blando, con continuidad de la unión aduanera y posiblemente del mercado común, de

**El partido Tory o Conservador es a día de hoy una jaula de grillos entre partidarios de un Brexit sin acuerdo, partidarios del acuerdo de May y partidarios de permanecer en la UE.**

**May insiste en no descartar un Brexit sin acuerdo y ha dicho que va a volver a hablar con sus interlocutores europeos.**

**Donald Tusk se “pregunta cómo será el sitio especial reservado en el infierno para aquellos que promovieron el Brexit sin siquiera tener un borrador de un plan para llevarlo a cabo”**

las protecciones de derechos laborales (en este aspecto la UE ha jugado un papel moderador de los extremismos neoliberales de los tories) y de las regulaciones medioambientales (íbid.).

El partido Tory o Conservador es a día de hoy una jaula de grillos entre partidarios de un Brexit sin acuerdo, partidarios del acuerdo de May y partidarios de permanecer en la UE. Hoy por hoy, lo único que les mantiene unidos (comparemos los resultados de las votaciones del acuerdo UE-May y de la moción de confianza) es el horror que les provoca la posible apertura de un ciclo de cambio progresista en lo económico y social liderado por Jeremy Corbyn.

Brevemente, hay que mencionar la posición de la propia UE. No parece que esta institución intergubernamental carezca de buena voluntad respecto a su todavía socio, el Reino Unido. Sin embargo, el acuerdo que el Gobierno del Reino Unido no ha sido capaz de aprobar en sede parlamentaria es fruto de un complicado equilibrio entre socios y hay muy poco margen de maniobra para modificarlo sin que el proyecto entero se vea amenazado por las demandas de los diferentes estados. Hay que recordar las pulsiones anti-europeístas de la mano de las derechas en el este de Europa y los pulsos con Italia. Todo esto en un contexto de tremenda desafección para con las élites políticas y económicas y un muy preocupante resurgimiento del las extremas derechas en cada uno de los contextos estatales o nacionales.

#### **Posibles escenarios y sus consecuencias**

Si algún militantes de Sortu que está leyendo esto esperaba alguna pista de lo que va a ocurrir, es

el momento de desilusionarles. Hoy por hoy nadie sabe qué es lo que va a ocurrir. No hay mayorías en la Cámara de los Comunes para ninguna opción y los cruces de intereses partidistas, nacionales, de clase, privados e individuales hacen imposible ningún pronóstico fiable.

Los escenarios posibles son -en orden tentativo de probabilidades-:

-Un Brexit más suave (con permanencia en la unión aduanera, p.ej.) con apoyo de la mayor parte de los Conservadores y una parte del laborismo, como mal menor antes que un Brexit sin acuerdo y probable escisión en el Partido Conservador. Conllevaría una renegociación principalmente simbólica del acuerdo y -más factible- modificaciones en la declaración política de intenciones para el período de transición y la futura relación UE-RU.

-Un Brexit sin acuerdo (con tremendas consecuencias negativas en el corto y medio plazo, especialmente para las clases populares). Esta opción no es deseada en público por casi nadie, pero es considerada preferible al acuerdo de May por el ala más reaccionaria de los Tories y el DUP, tiene tracción en una parte importante de la población inglesa y podría ocurrir “por error”. A juicio de relevantes voces de Westminster, May está jugando a agotar el tiempo para plantear la siguiente disyuntiva: mi acuerdo o ningún acuerdo. Es un juego arriesgado, dejémoslo ahí.

-Un aplazamiento de la fecha del Brexit que permita abrir más opciones. Es probable que la UE ponga como condición que haya “buenas razones” para este aplazamiento, puesto que llegaría más allá de la elecciones europeas de mayo y requeriría ingeniería jurídica en cuanto a la representación británica en el



Parlamento Europeo. Estas razones podrían incluir elecciones generales en el Reino Unido o incluso un segundo referéndum.

-Una cancelación total del Brexit, vía un segundo referéndum. Esto probablemente acarrearía una ruptura en el partido Conservador y elecciones generales, lo cual nos llevaría indefectiblemente al escenario anterior.

Como hemos dicho, hoy por hoy no hay mayoría parlamentaria para ninguna de estas opciones y la movilización social está polarizada entre los partidarios del Brexit cueste lo que cueste y quienes exigen un segundo referéndum.

Entretanto, en la última semana de enero vimos una sucesión de enmiendas al acuerdo de May, mediante las cuales la Cámara de los Comunes trató de clarificar qué tipo de acuerdo podría concitar el apoyo de una mayoría y, a su vez, tomar el control del proceso en vista de la incapacidad del Gobierno (y sus propias divisiones internas). El resultado fue un mandato parlamentario para que May buscara “soluciones alternativas” a la solución de compromiso para Irlanda (el Backstop) y otro mandato que expresaba el deseo de la mayoría parlamentaria de que no se produzca un Brexit sin acuerdo.

May, por su parte, insiste en no descartar un Brexit sin acuerdo (oficialmente para reforzar su posición negociadora) y ha dicho que va a volver a hablar con sus interlocutores europeos. Sin embargo el hastío es grande y el margen de maniobra escaso. No parece que haya posibilidades de renegociar el Backstop para Irlanda y el propio Presidente del Consejo Europeo, Donald Tusk, ha declarado el 6 de febrero, en rueda de prensa conjunta con el Primer Ministro Irlandés que la

principal prioridad para la UE es asegurar la ausencia de una frontera en Irlanda, subrayando su compromiso con la paz. Esta figura principal en las negociaciones con el Reino Unido se ha desviado del habitual lenguaje diplomático y medido para asegurar, al final de dicha rueda de prensa que se “pregunta cómo será el sitio especial reservado en el infierno para aquellos que promovieron el Brexit sin siquiera tener un borrador de un plan para llevarlo a cabo”. Síntoma del hastío que comentábamos.

Quizás, si pudiéramos intentar sacar algún tipo de conclusión de todo esto desde el punto de vista de nuestro incipiente Proceso Independentista, y como sugerencia abierta al debate, podríamos plantear las siguientes:

- La necesidad imperiosa para Euskal Herria de tener un estado propio.

- La complejidad de los equilibrios internacionales y la necesidad, para moverse en esas

aguas, de aparecer como país.

- La necesidad de unos medios de información y opinión honestos, profesionales y que no respondan a intereses espurios, que permitan a la población formarse y conformar sus ideas basadas en la realidad de los hechos.

- La necesidad, sobre todas las cosas, de tener un plan de país sólido, factible y con el apoyo de las mayorías sociales y políticas.

## B R E X I T



Mural del Sinn Féin contra la frontera dura que podría acarrear el Brexit en Irlanda.  
Foto: Sinn Féin / CC BY-ND 2.0

# El Sinn Féin considera que el Parlamento Europeo es un frente de lucha más.



Martina Anderson. *Sinn Féin MEP.*

Fotos: FOKU

**E**l Parlamento europeo es la prolongación de nuestra lucha en Irlanda y una plataforma para plantear cuestiones políticas clave y de relevancia para Irlanda y nuestros aliados internacionales. Por lo tanto, Sinn Féin se involucra de manera crítica con la Unión Europea. Esto equivale a apoyar, respaldar y promover aquello que es bueno para el interés de Irlanda y oponerse a lo que no lo es.

Esa posición es precisamente la que nos llevó a hacer la campaña contra el Brexit. Lo hicimos para proteger los intereses de los irlandeses, no por amor al “Proyecto Europeo” en su forma actual.

En ningún momento vamos a tolerar que se refuerce la división o una mayor separación entre las dos partes de nuestra isla. No se equivoquen, el Brexit será un desastre para Irlanda. No hay buen Brexit para Irlanda.

La gente del norte de Irlanda nos apoyó y el 56% de ellos votó para permanecer en la Unión Europea. Ahora estamos siendo arrastrados fuera de la UE en contra de nuestra voluntad democráticamente expresada. Somos una pequeña isla parcialmente ocupada en la periferia de Europa. El Brexit hará

que la frontera británica impuesta en nuestra isla se fortalezca.

Desde el histórico Acuerdo de Viernes Santo, muchos aspectos de esa frontera han sido eliminados o diluidos. Para los republicanos irlandeses, cualquier frontera en nuestra isla es absolutamente inaceptable en cualquiera de sus formas, la idea de reforzar la división existente es absolutamente rechazable.

La difícil tarea de conseguir la paz depende de la libertad de los irlandeses para vivir, trabajar y estudiar a lo largo y ancho de la isla-un principio fundamental para reconocer nuestra identidad como irlandeses. El Acuerdo del Viernes Santo establece que las personas en el norte de Irlanda tienen el derecho a sentirse identificados como irlandeses, británicos o ambos.

Nuestra isla ya opera como una unidad en varios temas. Tenemos un mercado de energía completamente Irlandés, tenemos áreas de cooperación legalmente definidas que cubren todo, desde el turismo hasta los estándares alimentarios, nuestras comunidades se extienden a lo largo de la frontera, miles de trabajador@s la cruzan a diario, altos porcentajes de ganado y alimentos se intercambian



entre el norte y el sur. Los estudiantes se benefician de las mismas condiciones independientemente del lugar donde estudien.

El norte también es beneficiario de fondos de la Unión Europea. Entre los fondos europeos agrícolas, PEACE, Interreg y otras fuentes de financiación, el norte recibe miles de millones anuales.

Sinn Féin continuará luchando para proteger todo esto, sin importar el tipo de Brexit que nos imponga el Reino Unido.

El motivo por el cual el Brexit es un problema para Irlanda es debido a la ocupación británica del noreste de nuestro país. Debido a la división territorial, una decisión tomada en Gran Bretaña, repercutiría negativamente a Irlanda. Tan obvio es el problema de la división territorial, que el 100% de la población en el norte de Irlanda votó a favor de permanecer en la UE, y ni siquiera eso fue suficiente para alterar el resultado general.

Irlanda no fue tenida en cuenta durante la campaña británica. No les importa Irlanda y nunca les ha importado.

Por último, la única solución al Brexit y a todos los demás problemas surgidos a raíz de la ocupa-

ción Británica, es la reunificación de Irlanda y la creación de una República irlandesa democrática y socialista.

Ese es el objetivo principal del Sinn Féin y exigimos un referéndum sobre la unidad de Irlanda. El Brexit brindó al establishment político europeo la oportunidad de ser autocrítica y autoconsciente. Una cantidad considerable-la mayoría- de votos a favor del Brexit eran votos de extrema derecha, xenófobos, insulares y opuestos a los derechos humanos internacionales.

Sin embargo, una parte de los votantes en favor del Brexit, fueron personas de mentalidad progresiva, alarmadas por la trayectoria actual de la Unión Europea y preocupadas por su futuro en ella.

Los progresistas Europeos deberían de estar preocupados por determinados aspectos de la política europea.

Este grupo de ciudadanos padeció las consecuencias de las políticas de austeridad que emanaban de sus capitales y Bruselas.

Se rebelan ante la permanencia de la austeridad en la estructura económica fallida de la UE y la zona euro.





Reconocen la agenda neoliberal de la Comisión, aparentemente imperturbable, y los obstáculos que presentarían a una agenda de propiedad pública iniciada por cualquier estado miembro.

Vieron horrorizados el waterboarding financiero de Grecia.

Ven la toma de poder por parte de la Unión Europea, especialmente la Comisión, como una fuente inevitable de problemas en el futuro, especialmente a lo que a militarización se refiere.

Y ven como día tras día cuestiones de índole humanitaria se ven abandonadas por la Unión Europea en relación con la crisis de refugiados en las costas Europeas.

El resultado del Brexit generó una onda expansiva a través del establishment europeo, y estos, como una bestia herida, se retiraron a una cueva de introversión.

En lugar de aceptar, o incluso contemplar, que la política de la UE contribuyó al resultado del referéndum y la desilusión masiva en toda Europa, el establishment político de la UE parece decidido a seguir adelante con más de lo mismo.

Durante los recientes debates del “Futuro de Europa”, una iniciativa puesta en marcha por el Parlamento Europeo, hemos visto a líderes europeos proclamando al unísono su visión sobre el futuro de la Unión Europea.

Un número alarmante de miembros parece decidido a centralizar aún más la política europea y algunos continúan abogando abiertamente por la creación de un “verdadero” ejército de la UE.

La canciller alemana, Angela Merkel, y el presidente francés, Emmanuel Macron, han sido los impulsores de tal iniciativa.

Considero que no es una coincidencia el hecho de que en sus dos países respectivos, casi 17 millones de personas votaron a la extrema derecha en 2017.

La militarización de la UE no solo es peligrosa, también es paradójica. A los federalistas europeos les encanta citar el éxito que ha tenido la UE como proyecto de paz. Las mismas personas no ven ninguna contradicción en abogar por este gran proyecto de paz para invertir miles de millones de euros en armamento, munición y desarrollo de tecnología militar.

Las nuevas partidas de gastos propuestas van incluso más allá que las del PESCO y el Mecanismo de Atena que ya de por sí son inaceptables. El Fondo Europeo de Defensa representa la libre militarización de la unión europea.

Más siniestra aún que la libre militarización, es la agenda aterradora de los que buscan manipular programas intergubernamentales existentes, como

el Fondo para la Paz, y crear un financiamiento centralizado compartido para el mismo.

Irlanda es un país neutral y orgulloso de sí mismo que participa en operaciones para restablecer la paz sólo cuando se cumplen ciertos criterios estrictos. Nuestra posición internacional es elevada y la reputación de nuestro ejército de defensa, como fuerzas pacificadoras las ha protegido en algunas misiones altamente peligrosas en el extranjero.

Sin embargo, los sucesivos gobiernos irlandeses han eliminado nuestra neutralidad. En los últimos tiempos, unirse a PESCO y participar en la Operación Sofía, ha supuesto el alejamiento de esa neutralidad que históricamente a tenido el estado.

La Unión Europea debe respetar la neutralidad de los estados miembros y dar la posibilidad de poder participar o no en Políticas de Defensa y Seguridad Comunes.

El debate actual sobre el marco financiero plurianual continúa. La UE, como siempre, tiene la oportunidad de aceptar lo que la hace viable, aunque no soy particularmente optimista.

La mejora de las contribuciones de los Estados miembros no es una opción. Cada nación debe contribuir lo que pueda, pero recuerde que cada euro de contribución al presupuesto de la UE es un euro que sale del bolsillo de un posible ministro de finanzas nacional.

Tampoco debería considerarse una opción el recorte del gasto en iniciativas progresivas o sociales.

En cambio, el presupuesto de la Unión Europea debería permanecer como está, y los gastos planificados para uso militar o para el fortalecimiento de Europa, deberían reasignarse a fondos sociales básicos.

El presupuesto de la PAC debe mantenerse, o incrementarse. Los fondos de cohesión deben estar protegidos

Sinn Féin apoya la creación de una nueva Irlanda, dentro de una nueva Europa.

Europa debería preocuparse por avanzar en las causas por las cuales las naciones necesitan colaborar para resolverlas.

Los derechos de los trabajadores y trabajadoras, las protecciones ambientales, la justicia social, el comercio ético, la democracia económica y la justicia fiscal son áreas en las que la cooperación no solo es una necesidad, sino que es algo imprescindible.

La colaboración en estos campos obtendrá resultados en favor del interés del continente y de la Unión Europea.

Por contra, algo que no beneficia a Europa o a sus Estados miembros es la sed aparentemente insa-

ciable de poderes y responsabilidades adicionales que extraídas de las naciones son transferidas a la Unión Europea.

Es de interés común que las decisiones se tomen lo más cerca posible de aquellos a quienes afectan.

Los más indicados para resolver los problemas a los que se enfrenta Irlanda, son representantes elegidos con responsabilidades por y para Irlanda.

El principio de subsidiariedad es sagrado.

La evolución de la Comisión Europea como Ejecutivo de facto de la Unión Europea es peligrosa. La Comisión no es elegida y carece por completo de mecanismos de responsabilidad significativos.

Además, como única fuente de iniciativa legislativa, la Comisión ejerce el mayor poder en el proceso de toma de decisión.

Para el Sinn Féin, la solidaridad internacional es importante. El Parlamento Europeo nos brinda la oportunidad de plantear y promover las causas de nuestros camaradas internacionales.

Hemos denunciado al establishment europeo por su silencio e inacción en Palestina y hemos apoyado a nuestros amigos en Kurdistán, Cuba, Sudáfrica y otros lugares.

Una Europa genuinamente social es una que está cerca de sus ciudadanos, completamente transparente y actúa en favor de sus intereses.

Eso incluye respetar el principio fundamental del derecho de autodeterminación nacional.

Las instituciones de la Unión Europea nos han ocultado información en relación con las recientes desagradables actuaciones del estado español en relación con Cataluña y el País Vasco.

El hecho de que los presos políticos agonicen en cárceles de los Estados miembros europeos debería ser una causa de vergüenza colectiva.

Esto crea un precedente alarmante, particularmente a medida que Irlanda avanza y se prepara para un cambio constitucional propio.

La Unión Europea debería promover el diálogo entre los líderes de Cataluña y Madrid.

Asimismo, la UE debería desempeñar un papel activo en el apoyo a las iniciativas recientes que promueven la paz en el País Vasco.

## Is níl laistigh d'aon daoirse, Ach saoirse ò'n daoirse sin.

Sólo aquellos que no son libres pueden saber qué es la libertad.

INTERVIEW

# RONNIE KASRILS

## Un révolutionnaire à temps plein



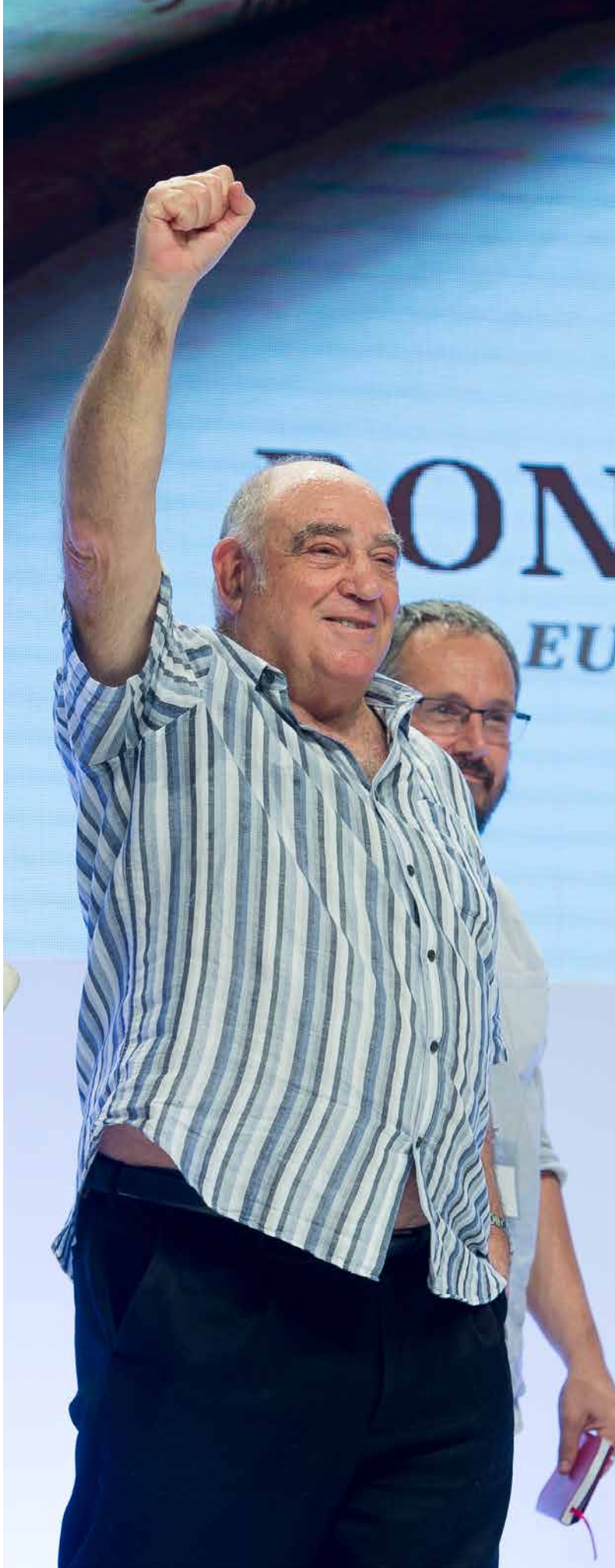
Puedes leer la entrevista en castellano en:  
[www.eria.eu](http://www.eria.eu)



Maite Sabalza / Fot: Foku

Il a commencé à travailler comme scénariste, mais après le massacre de Sharpeville en 1960, il s'engage dans un militantisme politique très actif. Il rejoint le Congrès national africain (ANC), puis le Parti communiste sud-africain (SACP). En 1962, le gouvernement d'Apartheid lui interdit de parler en public. L'année suivante, il participe à la naissance d'Umkhonto we Sizwe (MK), une branche armée de l'ANC. Il suit une formation militaire et politique en Union soviétique, à Odessa. Puis, pendant plusieurs années, il représente l'ANC et le Parti communiste sud-africain, en particulier à Londres, mais aussi dans beaucoup d'autres endroits comme Luanda, Maputo, au Swaziland, au Botswana, Lusaka et Harare. Après la chute de l'Apartheid, il occupa de hautes fonctions gouvernementales.





**D**ans votre livre « Armé et dangereux », vous écrivez que lorsque vous avez commencé à lutter contre l'Apartheid, vous pensiez que la lutte ne durerait pas longtemps, car à ce moment-là vous n'imaginiez pas que le soutien de la communauté internationale à cette injustice durerait aussi longtemps. Cependant, les choses se sont passées différemment, qu'en pensez-vous?

Quand j'ai rejoint le combat en Afrique du Sud dans les années 1960, j'avais alors 20 ans. Nous nous disions qu'il nous faudrait cinq ans pour renverser la situation. Nous avions tellement confiance dans les gens que nous ne nous avouions jamais vaincus. Nous luttons pour une cause juste et ceux d'en face, eux, défendaient tout ce qui était raciste, fasciste et anti-humain.

Sur cette base, nous sentions que nous pouvions les vaincre mais nous ne nous rendions pas compte à quel point le système capitaliste était tenace puisqu'il s'agissait d'un système capitaliste colonial. Nous pensions également que grâce aux manifestations dans les rues de New York, de Washington, de Paris ou Londres, nous pourrions faire bouger les gouvernements occidentaux. Nous avons obtenu que la solidarité internationale contre l'Apartheid soit très importante. Nous étions très sûrs de nous-mêmes: nous étions en train d'attaquer ce système raciste. Bien sûr, la répression fut très sévère et beaucoup de personnes en furent les victimes. Beaucoup furent emprisonnés, forcés à s'exiler ou tués. Les gens furent assassinés lors d'interrogatoires.

Ceux d'entre nous qui survécurent en exil poursuivirent la lutte par le biais de la lutte

**“La leçon est la suivante: n’abandonnez jamais. Nous devons être prêts à trouver différentes formes de lutte comme nous l’avons fait en 1961.”**



armée, en formant notre peuple. Nous fûmes rejoints par des jeunes.

Finalement, ils sont tombés 30 ans après la prévision que nous avions faite.

La leçon clé est de ne jamais abandonner. Les fascistes et les racistes essaient de nous faire renoncer, de nous intimider, de nous forcer à vivre à genoux.

#### **Que reprenez-vous de l'internationalisme et la solidarité internationale?**

La Révolution française avait ce slogan: liberté, égalité, fraternité. Au fil des ans, nous avons compris que la fraternité était en réalité une fraternité internationale, le soutien de la communauté internationale, ce qui est extrêmement important. Pour nous, c'était une priorité. L'union de tous les peuples pour rejoindre et créer des liens.

Comme ce fut le cas de la lutte sud-africaine, le mouvement international à l'étranger, hors de nos frontières, est en réalité plus actif qu'à l'intérieur, car la solidarité internationale est source d'inspiration et donne de la force et de l'espoir aux personnes qui subissent la répression, le contrôle et l'oppression. De la même manière, lorsqu' à l'intérieur les actions et les mobilisations sont intenses, elles servent d'inspiration à l'extérieur.

#### **La lutte vous a obligé à prendre des décisions difficiles dans votre vie. Vous avez connu l'exil, la clandestinité et, plus tard, vous avez également occupé des postes au sein du gouvernement. Qu'est-ce qui vous a amené à prendre toutes ces décisions?**

Pendant une courte période, j'ai été impliqué dans l'organisation de masse et la protestation politique en Afrique du Sud, puis j'ai été envoyé en Union soviétique où j'ai suivi une formation. Ce fut une incroyable expérience de solidarité. Ce ne fut pas la seule : je suis allé dans des pays comme Cuba, le Ghana, l'Allemagne de l'Est, le Mozambique et la Tanzanie.

Ceux d'entre nous qui ont survécu à toutes ces expériences ont déclaré: “Reprenons l'épée du combattant tombé au combat et poursuivons sur la même voie”. Encore une fois, la leçon est la suivante: n'abandonnez jamais. Nous devons être prêts à trouver différentes formes de lutte comme nous l'avons fait en 1961. À la fin des années 90, De Klerk a libéré Mandela et d'autres prisonniers, a levé l'interdiction qui pesait sur l'ANC et le Parti communiste. Je fus membre de ces deux organisations mais aussi d'autres plus petites. Nous nous sommes rapidement adaptés à la fin de la lutte armée, nous y

avons mis fin et sommes entrés dans une phase de dissolution de notre branche armée une fois atteint l'objectif “une personne, une voix”, c'est à dire la pleine démocratie.

#### **Vous et votre femme avez été très impliqués dans la lutte contre l'Apartheid, nous pouvons donc dire que vous aussi vous y avez beaucoup cru en tant que famille en termes personnels?**

Eh bien, je viens de la partie blanche privilégiée. Aujourd'hui, il y a encore beaucoup de gens en Afrique du Sud, en particulier des jeunes noirs, qui veulent savoir pourquoi des hommes et des femmes blancs étaient prêts à renoncer à leurs privilèges et à leur liberté.

Par exemple, j'ai perdu un travail très prometteur dans ma jeunesse, je faisais des films, c'était le début de ma carrière, mais je ne pleure pas pour cela et je n'ai jamais regretté de m'être engagé sur la voie de la révolution.

**L'Afrique du Sud est également un pays où la résolution des conflits s'est développée de différentes manières et cela a été un exemple pour de nombreux autres pays du monde, y compris le Pays basque. Nous avons reçu ici l'aide de Brian Currin, Roelf**

“Soyez toujours prêts à les confondre, qu’ils soient ridiculisés, ce qui leur fera perdre le soutien du peuple, car en politique, la bataille contre la réaction consiste à isoler le noyau central de la réaction et à maximiser l’alliance entre les gens.”

“J’ai pu mesurer à quel point la réaction du gouvernement de Madrid, des élites et des médias de ce pays était complètement rétrograde et loin du type de réaction qu’eut De Klerk à la fin de l’Apartheid.”





**Meyer, Mac Maharaj, Cyril Ramaphosa et la vôtre. Partant de votre expérience dans la résolution de conflits, quelles sont, selon vous, les principales leçons que vous avez essayé de nous transmettre ici au Pays basque?**

Il faut beaucoup de courage à une organisation pour réduire les armes au silence. Je vois des possibilités de changement à travers le dialogue et les négociations. Il faut continuellement aller vers les gens, expliquer la démarche et tourner l'adversaire en ridicule à l'échelle internationale.

Nous devons être clairs: il faut être deux pour danser un tango, car on ne peut pas danser un tango en solitaire. Il faut collaborer ensemble dans l'intérêt des deux côtés. La fin des politiques de discrimination doit être extrêmement claire dès le départ et constituer une condition préalable, à moins que l'autre partie ne veuille pas s'impliquer, comme ce pourrait être le cas au Pays Basque. Dans ce cas, soyez toujours prêts à les confondre, qu'ils soient ridiculisés, ce qui leur fera perdre le soutien du peuple, car en politique, la bataille contre la réaction consiste à isoler le noyau central de la réaction et à maximiser l'alliance entre les gens.

Les détails des phases de négociation changent d'un pays à l'autre. Nous avons vu qu'en Palestine, la question d'Oslo était une sorte de piège. En Irlande, ils firent de grands progrès avec le Sinn Féin, lorsqu'ils adoptèrent comme méthode principale la non-confrontation, ce qui ouvrit assez d'espace pour négocier car, en Grande-Bretagne, le pouvoir n'était pas disposé à rester là avec ses troupes, ni à tirer et tuer des gens. L'Afrique du Sud fut l'un des endroits où cette phase

a évolué très rapidement, entre 1989 et 1990.

C'est dans ce contexte qu'arriva la déclaration de De Klerk au nom du gouvernement de l'Apartheid, la libération des prisonniers, la fin de l'illégalisation des organisations politiques noires... bien que cela ne signifiât pas qu'il n'y ait plus de meurtres ou de morts. Ce fut difficile, mais nous reconnaissons que, sous le régime de De Klerk, tout le monde n'était pas impliqué dans les tentatives d'affaiblissement de la négociation ; ces tentatives venaient plus de la part des secteurs les plus à droite, ce pourquoi nous devons maintenir la relation entre nous et suivre la cadence du tango. C'est ainsi qu'en 1994, nous eûmes les premières élections démocratiques qui allaient changer l'Afrique du Sud.

Cependant vous avez ici vos propres problèmes avec des hauts et des bas. Comme vous le savez, je suis venu à Bilbao avec le groupe consultatif de dialogue qui avait pour mission d'évaluer si ETA respectait ses engagements et s'il donnait des garanties suffisantes pour un scénario de non-violence. Pendant plus de quatre ans nous avons constamment fait savoir que c'était le cas. Le gouvernement du parti socialiste, si timide, ne semble pas disposé à prendre des mesures telles que le rapprochement des combattants basques pour la liberté qui sont emprisonnés. Je sais que le Premier ministre socialiste français s'y était engagé il y a plus d'un an, mais ici il ne s'est rien passé. Avec ce gouvernement socialiste au pouvoir, il est très important de continuer à obtenir le soutien de la population, des syndicats, des travailleurs, des intellectuels et des étudiants. Ici, au Pays basque, quand je

**“Ce gouvernement de Madrid où Rajoy est resté sourd et aveugle, incapable de parler avec quelque groupe que ce soit, ici au Pays Basque, ni avec ETA et encore moins avec des groupes internationaux comme nous. C'est une attitude propre de rétrogrades et ignorants.”**





suis arrivé, je me suis rendu compte que les partis politiques, la société civile, les syndicats, les entreprises, l'Église, les institutions, les forces sociales, avaient des positions différentes, mais toujours est-il qu'il a été possible d'enclencher un processus dans lequel les meilleures personnes se sont réunies et ont pu avoir des convergences et dans lequel des alliances ont vu le jour pour atteindre des stades plus avancés. Si la lutte armée avait été maintenue au Pays basque, les positions ne se seraient probablement pas rapprochées autant. Malgré tout, à ce jour, il n'y a pas de négociation avec Madrid et il y a plus de 260 prisonniers toujours emprisonnés en Espagne et en France, mais il y

a eu des progrès qui ont accru l'espoir de la population, par conséquent la question de la lutte peut être posée à court ou à long terme. D'ailleurs, en 1990, notre lutte connut une forte accélération, due au fait qu'à ce stade, une grande partie des pays clés d'occident, notamment la Grande-Bretagne et les États-Unis, voyaient des perspectives dans l'insurrection sud-africaine et que la lutte de masse ainsi que notre action armée étaient si intenses qu'ils ont commencé à comprendre qu'ils ne pourraient pas protéger l'Apartheid. Ils ont alors estimé que la situation devait changer afin de s'aligner sur l'économie de marché occidentale. C'était un grand changement en termes économiques.

De Klerk et l'ancien Premier ministre, Botha, conclurent un accord pour aboutir à ce changement. Une fois que cela commence, il est très difficile de l'arrêter, même si des difficultés surgissent. Ainsi, je voudrais finalement rappeler la raison de tout cela: c'est parce que notre peuple était très uni qu'il a pu exercer une forte pression en faveur du changement.

**Vous avez été membre de la Commission internationale de vérification, vous avez rencontré les membres d'ETA pour démanteler les arsenaux et les armes, puis vous avez été appelé à témoigner par un tribunal de Madrid. Comment était cette expérience?**

**“Nous comprenons pourquoi des gens prennent parfois les armes à la main pour poursuivre leur combat, mais par la suite, lorsque les gens leur font part qu’il est convenable d’abandonner les armes, changent de méthode de lutte. Cela a été fait par votre mouvement, et nous lui tirons le chapeau.”**

”





Eh bien, j'ai un fils syndicaliste qui vit à Londres où il est né, et il se passionne pour le Pays Basque et ses habitants. Il était déjà venu ici et quand il est venu me voir en Afrique du Sud, il m'a demandé: -« Sais-tu quelque chose sur les Basques et leur lutte? » J'ai répondu que nous avons entendu parler d'ETA quelquefois, mais il m'a dit qu'il y avait beaucoup plus que cela et qu'il fallait que je vienne. Cela m'a donc aidé à me préparer mentalement. Ensuite, Urko [Aiertza] est venu en Afrique du Sud et a pu m'expliquer les caractéristiques spécifiques du Pays basque et ses revendications d'autonomie, ses droits culturels et linguistiques, la répression du temps de Franco, etc. Donc j'étais assez bien informé. Ensuite, je suis allé voir Urko chez lui à Donostia. Le Pays basque est un pays merveilleux et les gens que nous avons rencontrés nous ont pris très au sérieux. Nous leur avons clairement indiqué que nous voulions que le processus aille de l'avant et je pense que nous les avons aidés. La dernière partie eut lieu lorsque je suis allé rencontrer les membres d'ETA avec le président de notre groupe. Nous n'avons jamais vu leurs visages, nous ne connaissons pas leurs noms, nous ne savions pas où nous étions et nous avons supervisé ce qui à ce stade, n'était qu'un geste symbolique. Mais c'est ce geste symbolique qui, comme nous le savons tous, a conduit à de plus grandes avancées. Le président Ram Manikkalingam et moi-même avons dû comparaître devant le procureur de l'Audiencia Nacional de Madrid. Ils ont pris notre déclaration un par un, ils voulaient savoir qui étaient les personnes cagoulées apparues dans la vidéo et où ils se trouvaient, nous n'avons dit que ce que nous

pouvions dire. Ce fut tout. Vous ne pouvez pas connaître l'identité d'une personne portant une cagoule. Nous avons raconté ce que nous avons vécu: nous sommes allés à Toulouse où deux personnes cagoulées nous ont montré leurs armes et où une troisième a enregistré la scène. Nous avons dû donner des explications à Madrid et aussi à Paris, mais ces derniers se sont contentés de nous interroger par Skype. J'ai pu mesurer à quel point la réaction du gouvernement de Madrid, des élites et des médias de ce pays était complètement rétrograde et loin du type de réaction qu'eut De Klerk à la fin de l'Apartheid. Cependant, nous avons ici une organisation comme ETA prête à céder sur ses positions en signe de bonne foi pour parvenir à un scénario de paix et d'harmonie, et ce gouvernement de Madrid où Rajoy est resté sourd et aveugle, incapable de parler avec quelque groupe que ce soit, ici au Pays basque, ni avec ETA et encore moins avec des groupes internationaux comme nous. C'est une attitude propre de rétrogrades et ignorants. Le gouvernement socialiste se montre terriblement faible. Ils le paieront en termes de votes. Les habitants de la péninsule ibérique, on pourrait dire l'Espagne, le Pays basque ou la Catalogne réclament un mouvement définitif en faveur de la paix. La balle, comme on dit, se trouve donc dans le camp adverse. Le nouveau gouvernement ne saisit pas l'occasion qui lui est donnée de participer à ce jeu, alors à quoi vous attendez-vous? Ils méprisent les habitants du Pays basque qui font preuve d'un haut niveau culturel, de civilité et de respect. Cela ne peut qu'apporter de plus en plus de problèmes.

**Récemment, vous avez été reconnu par le Sinn Féin en Irlande et, aujourd'hui, la Gauche d'Abertzale fera de même pour votre soutien au mouvement de libération national basque. Que ressentez-vous ?**

C'est un grand honneur de recevoir ce prix de votre mouvement pour le peu que j'ai fait. Je me sens très honoré et très fier. J'ai déjà envoyé un message à mon fils de Londres, qui est très fier des Basques pour lui dire que j'avais entendu dire qu'il allait être appelé pour recevoir un prix. J'en ai également fait part à mon autre fils à Johannesburg.

Comme je l'ai déjà dit dans ma déclaration précédente, nous avons eu affaire à des personnes qui ont vécu une lutte rude, des personnes ayant subi une forte répression à l'époque de Franco et ultérieurement, avec de nombreux prisonniers politiques. Nous comprenons pourquoi des gens prennent parfois les armes à la main pour poursuivre leur combat, mais par la suite, lorsque les gens leur font part qu'il est convenable d'abandonner les armes, changent de méthode de lutte. Cela a été fait par votre mouvement, et nous lui tirons le chapeau, tout en lui souhaitant le meilleur pour avancer vers une justice réelle, la liberté et l'égalité pour toutes les personnes, et la solidarité internationale. Alors oui, je suis vraiment sans voix maintenant pour décrire ce que je ressens.



# Foro soberanista

Iratzar Fundazioa

**E**spainiar Estatuko herrietako hainbat fundazio eta antzeko eragileok -Iratzar Fundazioak barne- agiri bat adostu dugu 78ko erregimenak 40 urte beterik, bestelako norabidea hartzeko beharra azpimarratzeko. Elkarlanaren aldeko deialdia ere bada gurea, herri bakoitzak bere bidea egin behar badu ere, beharrezkoa baita elkarrekin egin dezakegun lan aukerak aztertu eta baliatzea, espainiar estatua eta mundua orohar eskuinera eta autoritarismora mugitzen ari den une honetan.

Egiturazko arazoak ditu Espainiako Erresumak, diktadura batetik legetik legera egin zelarik 78ko erregimena eta nabarmena da herrion erabakitzeko eskubidea derrigorrezkoa dela edozein benetako demokratizaziorako. Estrategia ezberdinak ditugu sinatzaileok, estatu independienteen sorrerarako haututik espainiar estatuaren beste artikulazioen defentsara, baina bat gatoz burujabetzaren defentsan horixe baita herrien ezinbesteko hautua beren buruaren jabe izateko.

Sinatzaileok, beste hainbat elkar-te begirale gisa ere parte hartzen dutelarik, Fundazio Soberanisten Foroa osatu dugu. Foroa sendotzen joan da azken bi urteotan, Iratzar sortzaileetako bat delarik. Aukera ederra da harremanak landu, gogoetak partekatu eta elkarlan aukerak bultzatzeko, halakoak inoiz baino beharrezkoagoak baitira. Bide berriak irekitzen ari gara, indarrak artikulatuz, ezberdintasunak kudeatuz eta aberasgarri bilakatu nahian, aurrera urrats berriak emateko.





“78 ko erregimena agortuta dago eta konpromisoa hartzen dugu demokrazia errearen, askatasunen eta justiziaren eredurantz eraldatzeko eta gainditzeko. Etorkizunak gure iragan beltzenaren antza har dezake ala indar progresistek behetik egindako presioak gainezka dezake; hein batean, geure esku dago. Ez dezagun aukera hau gal; apurtu ditzagun giltzarrapoak eta zabal ditzagun bide berriak. Feministak, subiranistak, federalistak, ekologistak, joera eta mota ezberdinetako errepublikanoak, demokratak, oro har, gai izan behar gara batzen gaituen horretan laguntzeko eta bakoitzaren estrategia zilegiarekin bateratzeko. Eta eskubide guztiak pertsona eta herri guztientzako aldarria da batzen gaituena. Bidean gaude denok eta bidean elkar topatzeko gai izan behar dugu.

Honengatik guztiagatik, behean sinatzen dugun fundazio eta elkarte guztiok, gaur egun Espainiako Erresuma osatzen duten hainbat lurralde eta naziotakook, indar politiko eta sozial subiranista eta ezkertiarrei dei egiten diegu konplizitateak ehun ditzagun, askatasun politikoen, balio errepublikar eta herrien erabakitzeko eskubidearen defentsa eraginkorra egin dezagun. Azken batez, giltzarrapoak apurtzeko eta 1978ko erregimena behingoz gainditzeko.



Irakurri artikulua osorik hemen:





# RÉGIMEN DE NAVARRA

## *Entenderlo para poder superarlo*

Un régimen es la cristalización de las relaciones de poder que se imponen en la lucha de intereses y posiciones. No es una realidad natural y estática; en la medida en que es una condensación de relaciones entre sectores, clases y agentes sociales, si las fuerzas se mueven también se puede mover la relación.

El Régimen de Navarra es un sistema jurídico-político, económico, social y cultural, que hace posibles la subordinación de Navarra al Estado y el dominio de las élites españolistas reaccionarias. El Régimen, por lo tanto, nunca ha sido un simple gobierno de UPN-PSN; es un sistema mucho más complejo, que tiene diferentes patas. Y así tenemos que entenderlo, si no queremos dejar los cambios estructurales fuera de la agenda.

### **En términos generales, el Régimen tiene estas cinco características:**

**Postfranquista:** El Régimen de Navarra no se construyó en Navarra de manera autónoma, y menos aún democráticamente. España, en la transición, dividió Hego Euskal Herria mediante dos procesos de institucionalización, con la complicidad de las élites franquistas navarras, para adecuar y prolongar las relaciones de fuerza que crearon en la dictadura por la fuerza. A día de hoy, el Régimen todavía desprende un hedor autoritario, conservador y reaccionario.

**Unionista:** Cree en la unidad de España ante todo y defiende que Navarra solo puede existir dentro de España. Además, es especialmente antieuskaldun.

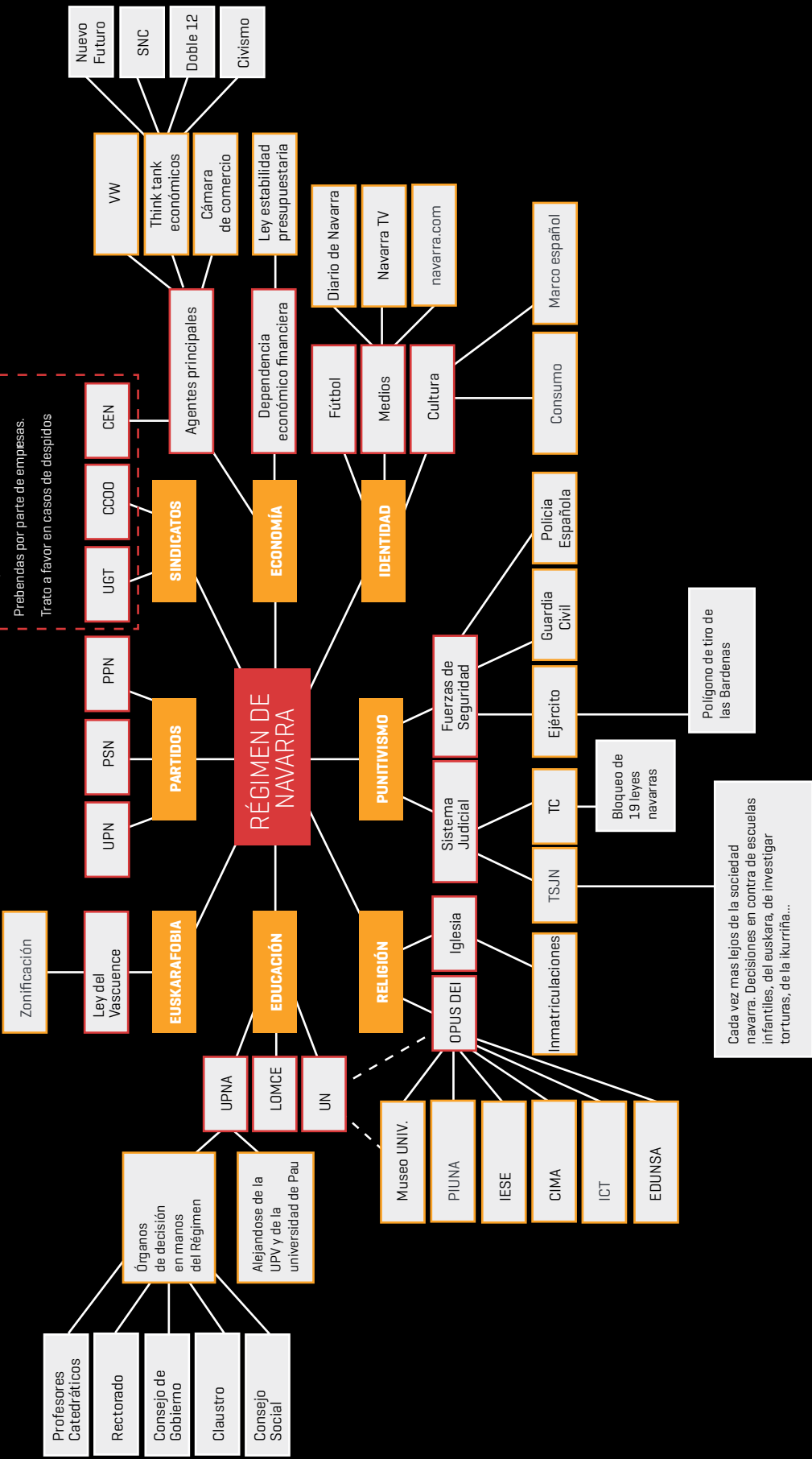
**Neoliberal:** Tiene clara inclinación por pasar la renta pública a manos privadas; o dicho de otro modo, de enriquecer a una minoría en detrimento de la mayoría social.

**Patriarcal:** Fomenta valores machistas y va en contra de los derechos de las mujeres, escudándose en la familia y la religión. Odia la diversidad sexual y está obsesionado con el control sobre nuestros cuerpos.

**Miedo:** El Régimen ha utilizado el miedo para cohesionar a amplios sectores sociales; concretamente el miedo a lo vasco, o como hemos oído demasiadas veces: “¡Que vienen los vascos a acabar con Navarra!”

**Diálogo Social**

- Únicos representantes laborales en participación institucional
- Gestión sin convocatoria de varias actividades públicas
- Ingreso de enormes cantidades de dinero público.
- Prebendas por parte de empresas.
- Trato a favor en casos de despidos



**NAVARRA FORAL Y ESPAÑOLA**  
 MARCO JURÍDICO  
 Constitución Española de 1978 y Amejoramiento Foral de 1982

A large, white, stylized letter 'G' is centered on a solid red background. The letter has rounded corners and a thick stroke. Overlaid horizontally across the middle of the 'G' is the text 'GOMENDIOAK:' in a bold, black, sans-serif font. The text is centered and spans most of the width of the 'G'.

**GOMENDIOAK:**





# Kontratu sexuala

Carole Pateman. Eskafandra, 2018

ERRIA

## “Kontratu soziala libertateari buruzko fikzio politiko bat baino ez da; kontratu sexuala, berriz, menderakuntzari buruzko historia bat”

Kontratua, mendebaldar pentsamenduaren askatasunaren paradigmazat hartzen da. Egundaino datozkigun pentsalari eta pentsamendua disekzionatzen ditu, zentzu komunaren eraikuntza hori zertan den aztertzeko. Demokrasiari buruzko diskurtso klasikoek berrirakurketa egiten du liburuan. Beraz, kontzientzia hartzeko ariketa izango da irakurketa bera, ondoren berau deseraikitzeke, behetiko gora.

Iraultza frantsesetik etorritako «*liberté, égalité, fraternité*» gizarte ordena sozialak badu bere oinarrian kontratuaren metafora, kontratu sozialarena hain zuzen ere. Mundua ulertzeko zentzu komunaren parte da ustez askatasunean, berdintasunean eta elkartasunean oinarritzen zen gizarte ituna. Ustez. Izan ere, kontratu sozial hori ez da ez askatasunean, ez eta berdinen artean egingo. Bai ordean *fraternité* edo anaidiaren barnean, *anaien, gizonen arteko aliantzan*.

Anaiek aita hil zuten iraultza horretan, boterea kendu, anaien artean banatua izateko.

*Historiaren erdia ez digute kontatzen...* ez da berria, baina Patemanek ere liburu honetan, izkutuan dagoen alde horretaz jardungo du. Kontratu sozialaren alde ezkutuz: kontratu sexualaz. Gure gizarte antolaketaren oinarri da hain zuzen ere publiko [alde soziala] eta pribatuaren arteko bereizketa. Genero eraikuntza eta rolen bereizketarekin erabat loturik dagoena, egoteko [eta ez egoteko], izateko [eta ez izateko] espazioak definitzen dituena. Hor kontratu sexualaren esparrua.

Ustez berdintasunean egiten diren kontratuen oinarrian aurkituko dugu beraz botere asimetriak. Eta kontratu horiek betetzen duten funtzio ordenatzaileaz jardungo du, zapalkuntza berproduzitzen, betierekotzeaz, logika naturalizatzaileaz jardungo du ere. Kontratua paradigma bezala berrirakurtzeaz

gain, kontratu zehatz batzuk ere hausnarketaren jo puntuan izango ditu, hala nola, ezkontza kontratua, lan kontratua, prostituzioa, haurdunaldi subrogatuaren kontratuak... Patriarkatua iraunarazteko itun bezala.

Aipagarria da Pateman feminista eta sozialista izanik, kontratu sexualaren oinarrian dagoen anaidiaren ideologia salatzeaz gainera, feminismo liberalari kritika egiten diola. Izan ere, pentsamendu liberalak desberdinkeria eta menderakuntza merkatuaren eta kontratuaren ustezko askatasunarekin zuritzen baititu. Patemanek kontratu ‘askearen’ azpian dagoen menderakuntza azalartzen du eta horretarako, haurdunaldi subrogatuaren, prostituzioren, lan esklaboaren, ezkontzaren kontratuaren barreneko genealogia eta ideologia xehetzen du. horregatik guztiagatik, liburu oso pertinentea dela iruditzen zaigu, eta mardula izan arren, irakurri beharrekoa.



# Esku ikusezinaren itzal luzea. Ekonomialarien erretorikaren kritika

Joseba Permach. UEU eta UPV/EHU, 2018

ERRIA

Sistema kapitalista etengabe krisiak sortzen dituen sistema da. Horiek, besteak beste, pobrezia, langabezia eta prekarietatea areagotzen dute. Hori gutxi ez, eta azken krisiaren aitzakian inoizko desjabetze ekonomikorik handiena burutu da. “Banku erreskatea” deiturikoaren izenean, sektore publikoak finantza sektoreari milaka eta milaka milioi oparitu dizkio. Birtartean, ekonomialari gehienek eta ustezko adituek beraz justifikatzeko metaforaz betetako diskurtsoa garatu dute. Finantza merkatua “estresatuta” edo “egoera larrian” zegoela, “likidezirik” ez zuela, dirua “injektatu” behar zitzaioela eta halakoak entzun ditugu, baita ondoren erreskatea ondo atera dela eta ekonomia jada “UVI”tik atera dela, “estimuluak” mantendu beharko badira ere. Hamaika metafora inoizko lapurretarik handiena ezkutatzeko.

Ekonomialariek, oro har, horiek eta beste metafora asko erabiltzen dituzte. Horretaz dihardu “Esku ikusezinaren itzal luzea” liburuak, funtzionatzen ez duen sistema bat justifikatzeko liberalismo ekonomikoaren defendatzaileek erabiltzen duten diskurtsoak, hain zuzen ere.

Historikoki autore askok salatu dute sistema kapitalistaren gabeziak eta, zehazki, asko dira libera-

lismo ekonomikoak inoiz betetzen ez den utopiatzat jo dutenak. Liburuak idatzi duen Joseba Permachen ustez, utopia hori mantentzeko funtsezkoa da ekonomialari gehien funtzioa eta diskurtsoa. Haien diskurtsoak sistemari eskaintzen dion babes eta zilegitasunik gabe, zailagoa egingo zitzaien establishmentari legitimatzea herritarron gehiengoaren interesen aurka doazen politikak eta sistema bera. Horregatik da, beraz, interesgarria eta garrantzitsua diskurtso ekonomikoak aztertu eta betetzen duen funtzio soziala ikertzea. Liberalismo ekonomikoaren hiru garai aztertzen ditu liburuak. Adam Smithen eskutik emango den liberalismoaren sorrera, Hayek eta Fridmanen bidez garatuko den neoliberalismoaren hasiera eta azken krisiaren harira adituek erabilitako argudio eta diskurtsoa. Hiru garai baina helburu bakarra: ekonomialari gehienek establishmenta mantentzeko izan duten eta izaten jarraitzen dute ardura salatzea.

UEUK eta EHUK argitaratutako liburu labur [117 orrialde] hau, beraz, ekonomiaz dihardu baina begirada kritiko berri bat eskainiz eta diskurtsoari garrantzi berezia emanez.





# Zuloa

Xabier Gantzarain. Elkar, 2018

ERRIA

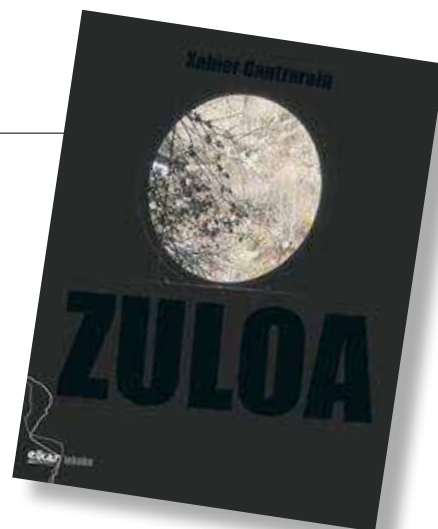
Euskal imaginario kolektiboan indar eta presentzia handia du gaur oraindik 60 eta 70eko hamarkadan sortutako sinbologiak: Gaur, Orain, Emen eta Danok artista taldeak. Oteiza, Txillida, Basterretxea. Arantzazu. Ez Dok Amairu. Frankismo betean sortutako kultur adierazpide hauek euskal identitatea indartzeko determinanteak izan ziren. Euskaldunon nortasuna justifikatzeko iraganeko sustrai sendoak dituen jatorri mitiko baten bilaketan haritu ziren. Inor gutxik ukatuko du guztien artean arrasto sakonena Jorge Oteizak utzi zuela: hutsunea, cromlech-a, euskaldunon sustraiaren bilaketan.

Xabier Gantzarainek azken bi hamarraldietako 20 artistaren 23 artelan dakartza ordea liburu honetan. Arte ikusle batek helduko liokeen moduan heldu die lanei, horien gaineko irakurketak egiten ditu, testuinguru sozio-politikoarekin eta eguneroko bizimoduarekin lotuz. Ibon Aranberri artista itziartarraren 'Zuloa' lana hartu du abiapuntu eta erreferentzia gisa. "Niretzat, aspaldiko urteetan Euskal Herrian egin den sinbolorik potenteena Ibon Aranberriren Zuloa da" dio. "Ibon Aranberri hil zuen Oteiza. Erran gabe doa, hiltzea ez da bizirik mantentzeko beste modu bat besterik." Artistak metalezko egitura batekin haitzulo baten sarrera estali zuen lan horretan, saguzarren sartu-irtenerako zulo-txo bat utzita. "Gu konturatu ez baginen ere, Ibonek garai bat itxi zuen

lan horrekin, 60ko urteetatik datorenen cromlech, haitzulo eta abarren kontu prehistoriko, atabiko, primitibo hori dena klausuratu zuen." "Itxi. Zuloa itxi. Ez dago jatorri mitikorik [...] Gudan ezer berezirik baldin badago, eta badago, hauxe da: bizirik gaude. Ez dugu behar jatorri mitikorik, ez dugu behar arbasoen baimenik, tradizioaren babesik, ez dugu behar deus ere. Nahi duguna izango gara."

Sarri ateratzen den galdera da, ea egungo garai likido eta postmodernootan artistak eta artelanak ez ote dauden errealtatetik aparte. Esanahi oro galdu ote duen arteak eta banalizazioa nagusitu ote den. Ez da hori Gantzarainen ikuspegia lanon inguruan egin dituen irakurketak leizuta. Arte lanen hautaketa ere ez da kasualitatezkoa izan. "Nik egin dut ahalegin bat artista hauen lanak ekartzeko beste terreno batera, lurrera ekartzekoa, nire bizitzarekin eta nire inguruarekin lotzekoa", dio Gantzarainek elkarrizketa batean. Beraz, arazoa artisten errealtatearekiko deskonexioa ez, baizik jendeon ezjakintasuna edo interes falta izango da.

Liburua aukera ederra da azken hamarkadetako euskal artista erreferenteen lanak ezagutu, hauen inguruan gogoetatu eta baita gogoeta horien bidez Euskal Herriaren egungo egoeraz hausnartzeko ere.



# Txillardegi: Batasunaren pentsalaria

Miren Rubio Iturria eta Alaitz Aizpuru. Dabilen pentsamendua bilduma. Jakin eta UPV/EHU, 2019

ERRIA



**Testu hautatuak. Euskara Batua.  
Nazio auzia. Hizkuntzaren filosofia.  
Hautaketa: Alaitz Aizpuru**

XX. eta XXI. mendeko euskal pentsalari eta kulturgileen lana ezagutzera emateko osatu dute Jakinek eta UPV/EHUK elkarlanean Dabilen pentsamendua izeneko liburu bilduma berria. Izan ere, eskuz esku eta ahoz aho dabilen pentsamenduak baino ez duela aurrera egiten. Eta pentsamenduak aurrera egin dezan, denen eskura jartzea beharrezkoa da.

Egilekako eta gaikako antologiekin osatuko da bilduma. Aukeratu-tako lehen autorea Txillardegi da, eta bere biografia eta testu hautatuekin sail propioa izango du. Testu hautatuei dagokienez, aurreneko hirurak argitaratu dira euskara batuaren, nazio auziaren eta hizkuntzaren filosofiaren inguruan.

Egilea kokatzeko, Txillardegiren biografia idatzi du Miren Rubio Iturria kazetariak: Txillardegi. Batasunaren pentsalaria. Idatzizko dokumentazioaz gain, Txillardegi bertatik bertara ezagutu zutenen hitzekin osatu du: Jone Forcada emaztea, Joxe Azurmendi filosofoa, Jean-Louis Davant idazle eta euskaltzalea, Patxi Zabaleta

abokatua eta Aralarreko koordinatzaile ohia, Joan Mari Torrealdai Jakin Fundazioko lehendakaria eta euskaltzaina eta Pilartxo Etxeberria eta Fito Rodriguez EHUKo irakasle ohiak elkarrizketatu ditu. Bokazio dibulгатiboа du biografiak.

Bestalde, Txillardegiren pentsamenduaren hiru ardatzen inguruan osatu dituzte hiru liburu: euskara batua, nazio auzia eta hizkuntzaren filosofia. Testuen hautaketaz Alaitz Aizpuru Joaristi arduratu da, Filosofian Txillardegiren ekarpena berariaz ikertu duena. Horrekin batera, liburu bakoitzak bere hitzaurrea du, gaia kokatu eta Txillardegiren ikuspegia aletzeko: Joan Mari Torrealdai Jakin Fundazioko lehendakari eta euskaltzainak idatzi du euskara batuarena, Joxe Manuel Odriozola idazle eta euskara irakasleak osatu du nazio auziari eskainitako atariko, eta Iñaki Zabaleta Gorrotxategi EHUKo filosofia irakasleak heldu dio hizkuntzaren filosofiaren hitzaurreari.

## Eta segi aurrera

Irati Sienra, Jon Markel Ormazabal eta Xabier Iraola [koord.]. Txalaparta, 2019

ERRIA

Ameriketako ipar-mendebaldeko jatorrizko herrien tradizio baten berri eman zuen Eduardo Galeanok. Erretiroa hartzekotan den eltzegileak bere piezarik onena eskaintzen dio gazte hasiberriari. Eta eltzegile gazteak ez du oinordetzan jasotako maisulana gordetzen horri begiratzeko eta miresteko; aitzitik, lurraren kontra lehertzen du, mila puskatan hautsi, puskatxoak jaso eta buztinaz lotzen ditu atzera ere. Uruguaiarra beste itsaso baten ertzetan dabilen arren, kondairak ezin argiago irudikatzen du ezker abertzalearen gazte antolakundeen ezaugarria izan dena.

1979ko maiatzaren 10ean aurkeztu zen jendaurrean Jarrai. Berrogei urte igaro dira ordutik. Jaso, hautsi eta pusketetatik berria sortu. Berrogei urte eta oraino eskutik eskura darabilgu eltzea, igaroaldiak bezainbat moldatze izan dituela. Hori ospatu asmo du liburuak.



## Muga deitzen den pausoa

Maidar Oleaga.

ERRIA

Elbira Zipitria Irastortza [Zumaia, 1902-1982], besteak beste, ikastolen sortzaileetarikoa eta emakumeen bazterketaren kontrako borrokalaria izan zen. Abertzale sutsua eta eragilea, Emakume Abertzale Batzako kidea izan zen, frankismo garai gogorretan ausardiaz berdintasunaren alde egin zuen. Jeltzalea, ekintzailea, ausarta, garairako "ez-normala", emakume asko pertsona bakarrean izan zen.

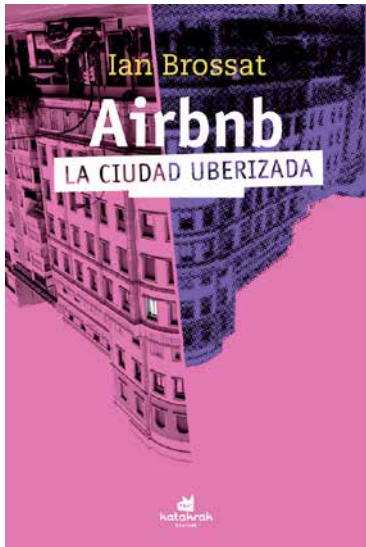
Maidar Oleagak ahazturiko figura hau ekartzen digu zinemara, Euskal Herriko memoria kolektiboan txertatu asmoz. Zipitriaren bizitzan eta idatzietan arakaturik, bera ezagutu zutenak elkarrizketatuz, osatu du filma. Hasieran crowdfunding bidez, ondoren hainbaten parte hartzea eta lankidetzarekin.





## Airbnb. La ciudad Uberizada

Ian Brossat. Katakarak, 2019

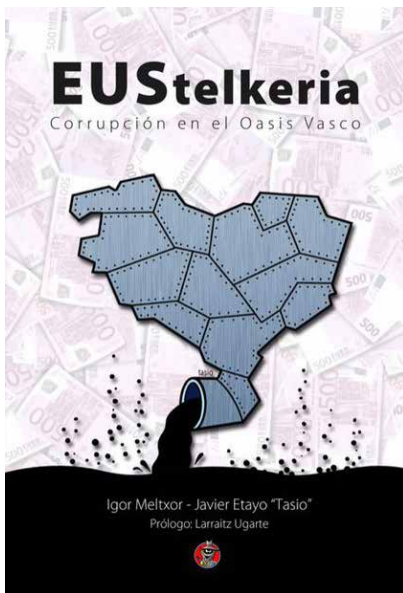


A l'été 2008 naissait Airbnb. Dix ans plus tard, l'économie du partage est devenue une économie de la prédation : Paris a vu 20 000 de ses logements disparaître au profit de la multinationale, dont elle est le premier marché au monde. Données inédites à l'appui, Ian Brossat montre comment cette "ubérisation de l'urbain" impacte nos vies : hausse des loyers, spéculation, standardisation des commerces, transformations des temps de vie, perte d'identité de quartiers entiers... Il révèle aussi la face cachée d'Airbnb, entre lobbying et montages fiscaux, et bien loin de l'image cool que se donne la firme américaine. La question des géographies du pouvoir se pose aujourd'hui de façon d'autant plus urgente qu'Airbnb n'est que la partie émergée d'un iceberg plus vaste : Google construit des immeubles, Amazon se positionne en concurrent de tous nos commerces, Uber privatise la circulation en ville. Ces multinationales, plus puissantes que des Etats, transforment nos villes en marchés et entendent faire les lois pour maximiser leurs profits. Pour contrer ces géants, des solutions concrètes et applicables dès aujourd'hui existent, qui appellent à un sursaut citoyen.

## EUStelkeria. Corrupción en el Oasis Vasco

Igor Meltxor eta Francisco Javier Etayo Larrainzar «Tasio», 2018

ERRIA



Tragaperras, Osakidetza, incineradora de Gipuzkoa... este libro repasa, breve pero detalladamente, los casos de corrupción más reseñables de Euskal Herria en estos últimos 35 años. Con la ayuda de casi 40 viñetas inéditas de Javier Etayo, Tasio, el periodista Igor Meltxor nos cuenta qué ha pasado en las cloacas del llamado Oasis Vasco desde que Urralburu (PSN), expresidente de Nafarroa, fuera condenado en 1995 hasta que un juez sentara en el banquillo de los acusados a De Miguel (PNV), en 2018.

# Argala. Pensamiento en acción. Vida y escritos

Mertxe Aizpurua. Baigorri Argitaletxea S.A eta Astero, 2019

ERRIA

---



Jose Miguel Berañan "Argala", nacido en Arrigorriaga en 1949, es uno de los militantes más queridos y recordados del movimiento de liberación nacional vasco. De adolescente fue criado en la Escuela Nacional, donde se enseñaban los principios y enseñanzas del movimiento franquista. A su vez, en su casa, bajo la influencia de su padre, militante del PNV, encontraba oposición a esas ideas. En un entorno industrializado, donde el euskara se preservaba en los caseríos de la zona, y donde las luchas de los trabajadores se acrecentarían en las siguientes décadas, Argala iría cambiando paulatinamente su manera de pensar.

En 1966 pasaría pronto a militar en una organización en el seno de Acción católica, fundamentada en la piedad y basada en una actividad de propaganda. Abandonará pronto ese cristianismo humanista, para interesarse en un marxismo con una interpretación propia: la lucha de clases en Euskal Herria toma forma de liberación nacional. Sus preocupaciones soiales y nacionales se encontrarían en una misma lucha. En 1968 Argala se incorporará a ETA, desempeñando diferentes tareas en la clandestinidad, donde la *operación agro* será una de las más recordadas e infuyentes.

El libro recoge una biografía extensa, aunque habla de poco más que de una década. Esto se debe a que Argala muere joven, a los 29 años, en un atentado por miembros parapoliciales en 1978. En la parte biográfica del libro podremos navegar en su trayectoria política, acompañada de explicaciones y anécdotas de decenas de militantes que le conocieron. El libro, aparte de la biografía, reúne 10 documentos de especial interes escritos por Argala, bien con su nombre o el de la organización que militaba.

Un libro imprescindible que ayuda a conocer las inquietudes de Argala y de toda una generación, y las ideas e intuiciones que dejarían como legado a las posteriores generaciones.

# Las nuevas caras de la derecha

Enzo Traverso. Siglo veintiuno editores, 2018

ERRIA

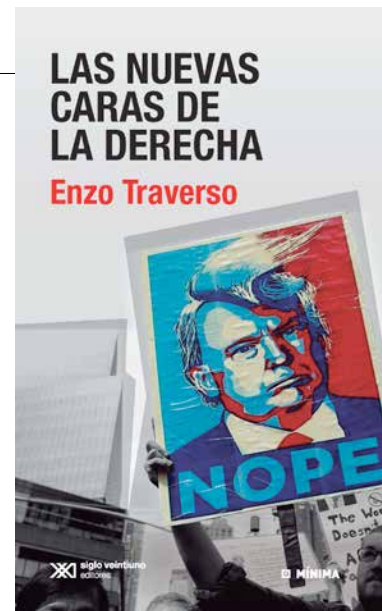
Azken urteetan eskuin muturraren fenomenoak nabarmen areagotu da mundu mailan. Hegoameriketako kontraeraso bortitz baten lekuko izaten ari gara, eta Ameriketako Estatu Batuetan Donald Trumpen fenomenoak oraindik bizirik dago. Europan ere, agenda kultural eta politikoa markatu ezezik, gero eta botere politikoa eta instituzional handiagoa eskuratzen ari da eskuin muturra.

Enzo Traversok azpimarratzen duenez, eskuin mutur berri hau ez da iraganeko faxismoaren kalko bat. Sektore popularren uestezko defentsan oinarrituz, arriskuan dagoen uestezko nazio gutxietsi baten baloreen defentsa [bartzertzailea] eginez, krisi ekonomiko eta sozialaren arduraren erruduntzat kokatzen du bestea [migratzailea, txiroa, periferietako jendea...], izugarritzko hegemonia kulturala eskuratuz.

Liburu honek eskuin muturra ulertzeko ideiak berriak proposatzen ditu, finean. Elkarrizketa formatua dauka liburuak, eta irakurleak eskertu egiten du, halako gai potolo bat formatu arinean irakurri ahal izateak. Horrez gain, ahozko hizkeran idatzia izanik, are ulerterrazago egiten du. Aurrekoan kontuan hartuz, liburuak hari bat jarraitzen du, eta irakurleari jarraitkortasun bat ematen zaio.

Guztionezko hizkuntza batean egina, beraz, eskuin mutur berria ulertzeko kontzeptu eta ideiak berriak plazaratzen ditu Traversok. Eskuin muturraren gorakada hainbat fenomenorekin lotzen du, izan alderdi tradizionalen botere hutsunea, izan oinarri soziala galdu duten alderdien fenomenoak, edo izan diskurtso identitarioen galeren aurrean hutsitako hutsunea. Eskuin muturraren fenomeno berriak ez du azalpen simplea.

Trantsizioan dagoen mundu baten azalpena dugu, hortaz, liburua, irtenbide errezak albo batera utzi eta fenomeno berri eta ez hain berri horren konplexutasunari argi luzeak jartzeko asmoz egina.





# Idea Vilariño

Itz. Garazi Arrula Ruiz. Susa, Munduko Poesia Kaiarak, 30.zk

ERRIA

«**Nor zinen zu?** –dio Leila Guerrerok–: Hartaz diote bizi zen tokian bizi zelarik ere lorategiak landatzen eta lorarazten zituela. Hartaz diote gogorra zela, gupidagabea eta ederra, ederra, ederra. Nor zinen zu, amaz umezurtz, aitaz umezurtz, nebaz umezurtz? Biolin-jolea. Nor? Asmatikoa, azaletik gaixo, hezurretatik gaixo, begietatik gaixo. Irakaslea. Nor zinen zu, hain gutxi mintzatzen zena, eta hainbeste mintzatu zena –hainbeste– maitasun bakar batez, izan zituen guztien artean: bakar batez. Nor zinen zu. Zu, ezpata izpia. Zu, hirurehun orrialde poema utzi zituen hori, ez gehiago, eta hala ere. Zu, apirilean hil zena eta 2009an, eta bere hiletara hamabi pertsona joan. Zu, ohar hau utzi zuena: “Gurutzerik ez. Ez nintzen ezein jaunen bakean hil. Erre.”».

Horiek Leila Guerreroren hitzak dira, eta nik hauek gehituko dizkiot: «**Nor zinen zu?** –dio, beraz, Garazi Arrula Ruizek–: Hartaz diote beti zebilela askatasun baten bila, ez adinak ez esperientziak baimentzen zioten askatasun bat; muga horiek apurtu nahian beti. Poeta existentzialista. Hartaz diote pertsonaia zorigabea eta sufritzaila bihurtu zutela, biktima bat, eta ez, berak izarra desiratu zuen. Itzultzailea zen, Shakespeare, Queneau, Hudson. Nor? Tangoen letrak, errima eta Ruben Darioren poesia estudiantu zituen. Hartaz diote koherentea zela, sortzetik eta hil arte, koherentzia poetikoa bezain politikoa. Nor zinen zu, zeinari buruz hainbeste dioten, eta zuk hain gutxi. Emandako lauzpabost elkarrizketetako batean, kasurako, hau: “Badakit sua egiten, paretak margotzen, itzultzen, lorategi bat landatzen, txakur bat hezten, koadernatzen, ginebra egiten». Eta, nik diot, zer gehiago behar da?

Susa argitaletxearen Munduko Poesia Kaierek 30. alea eskaini diote poeta uruguaiar handiari.



